

РЕШЕНИЕ

№ 6792

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7429** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Ст. С. – началник отдел „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП чрез юрк. М. П., срещу Решение № 1143 от 09.03.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97 състав, по н.а.х. дело № 8881/2021г., с което е отменено наказателно постановление № 544155-F556577/27.10.2020 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което „Глобал Брандс Дистрибушън“ ООД, ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на Министъра на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв. на осн. чл. 185, ал. 2 във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

С касационната жалба се изразява недоволство от постановеното решение и се моли за неговата отмяна. Счита се за безспорно установено, че дружеството не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касовата наличност на ФУ, в конкретния случай чрез операциите „служебно изведени“ суми, с което е нарушило разпоредбите на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18

от 13.12.2006г. на Министъра на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти. Иска се съда да отмени решението и потвърди изцяло НП.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител. С писмени бележки от 06.10.2023г. взема становище по хода на делото, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на разноски за юрк. възнаграждение. Алтернативно прави възражение за прекомерност.

Ответникът – „Глобал Брандс Дистрибушън“ ООД, чрез адв. К. М. – САК, с представен отговор на касационната жалба от 24.08.2023г. оспорва касационната жалба. Излага подробни аргументи, че в случая ответникът по касация не извършил вмененото му нарушение. Моли съда да потвърди решението на първоинстанционния съд. Претендира разноски, направени пред настоящата инстанция.

Прокуратурата на Р България, представлявана от прокурор К. от Софийска градска прокуратура, моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното Решение № 1143 от 09.03.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97 състав, по н.а.х. дело № 8881/2021г., е отменено наказателно постановление № 544155-F556577/27.10.2020 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което „Глобал Брандс Дистрибушън“ ООД, ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на Министъра на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв. на осн. чл. 185, ал. 2 във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

За да достигне до този правен резултат решаващият състав е приел, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателното постановление (НП) са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията за тяхната форма и съдържание. Въз основа на събраните доказателства СРС е приел, че ответникът по касация не е извършил вмененото му нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. Обосновано и в съответствие със събраните доказателства е мотивирал извода, че в случая не се установява извеждане на средства от касата на дружеството.

Въззивният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Събрани са необходимите и относими доказателства при надлежното им отразяване в мотивите на първоинстанционното решение, като направените изводи се споделят от настоящия състав.

Както АУАН, така и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона

писмена форма и съдържат необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в случая. При правилно установената фактическа обстановка настоящият състав споделя констатациите на въззивния съд, като счита, че същите кореспондират със събраните по делото доказателства.

В административно – наказателното производство следва да се установи има ли извършено административно нарушение, извършено ли е от лицето, посочено като нарушител и дали виновно е извършено. За да бъде квалифицирано едно деяние като административно нарушение е необходимо едновременно наличието на три предпоставки - да нарушава установения ред на държавно управление, да е извършено виновно и да е обявено за наказуемо с административно наказание. В тежест на АНО е в хода на административно-наказателното производство, последствие в хода на съдебното да бъдат събрани доказателства установяващи по несъмнен начин, че са осъществени всички елементи от състава на конкретно административна нарушение и че са налице предвидените в закона предпоставки за ангажиране отговорността на нарушителя за конкретно извършеното административно нарушение. Липсата или недоказването на който и да е елемент от фактическия състав на дадено административно нарушение означава липса на административно нарушение, респективно незаконосъобразност на наказателното постановление, ако такова е издадено, въпреки несъставомерността на твърдяното да е извършено административно нарушение.

Анализът на събраните доказателства дава основание на настоящата касационна инстанция да приеме, че СРС е направил правилен и обоснован извод, въз основа на събраните доказателства досежно наличието на законовите предпоставки за ангажиране отговорността на дружеството за твърдяното административно нарушение.

Съгласно чл. 33 ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми.

По делото не е спорно, че св. Р. работела като сервитьор в кафене „Скандал“, стопанисвано от дружеството жалбоподател като на 26.06.2020г. смяната ѝ започнала в 08.00ч. и трябвало да продължи до 15.00ч., но тъй като нямало много клиенти тя била освободена от работа по-рано, към 14,00ч. След като приключила работа св. Р. пунала личния си отчет на компютъра и съгласно справката предала съответната сума на управителката на заведението, като отчела и бележките от плащания с карта. Управителката на заведението – св. Д. прибрала сумата в каса, находяща се в шкафче до бара. Непосредствено след това била извършена проверка от инспектор по приходите към ЦУ на НАП св. Г., който установил, че наличните в касата средства, съгласно изваден от наличното в обекта въведено в експлоатация фискално устройство, вид електронен касов апарат с фискална памет, модел FP-800, номер на фискалното устройство DT-315877” и с номер на ФП 02315877, междинен отчет от фискалната памет 0021915 от 26.06.2020г. са в размер на 699,43лв., а фактическата наличност е в размер на 454.30лв., съгл. изготвен опис на паричните средства в касата, което представлява „извеждане от касата”, което обаче не било отразено във фискалното устройство чрез операцията „служебно въведени” суми, с която фискалното устройство разполагало. Търговският обект разполагал със софтуер за

управление на продажбите „Б.“, към който нямало физическа каса. За проверката бил съставен констативен протокол, който е приложен към преписката. Св. Г. съставил на 30.06.2020г. АУАН за установеното нарушение, което квалифицирал по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на Министъра на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

В случая от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства се установява по безспорен начин, че предадената от св. Радославава сума, представляваща оборот от нейната смяна, на св. Д. е била въведена във ФУ, съгласно междинен отчет от фискалната памет 0021915/26.06.2020г. като общия оборот бил в размер на 699,43 лв. към момента на извършване на проверката. Съгласно приетата без възражения СТЕ в обекта към ФУ няма инсталирана физическа каса, поради което предадената от св. Р. сума, св. Д. прибрала в каса, находяща се в шкаф до бара. По делото липсват доказателства сумата предадена от св. Р. да е била „изведена от касата“, още повече, че последната е била налична в цялост към момента в обекта на извършване на проверката, макар и не физически в св. Д.. В тази връзка съгласно изготвената и приобщена СТЕ безспорно се установява, че при прибавянето на сумата, представляваща оборот от св. Р. от касата, находяща се в шкаф до бара към предадените от св. Д. на проверяващите, се установява пълно съответствие на наличните парични средства в обекта с междинния отчет от ФУ.

Предвид това, настоящият състав приема, че дружеството ответник по касация не е осъществило нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на Министъра на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

В заключение касационният съд намира, че при формиране на вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи, не се установяват порочни действия на въззивния съд, съотв. не се констатира порочни съдопроизводствени действия при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение.

При този изход на спора неоснователно се явява искането от страна на касатора за присъждане на разноски по делото.

С оглед изхода на спора и своевременно заявената претенция, на основание чл.63, ал.3 ЗАНН, на ответника следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение за пред настоящата съдебна инстанция в размер на 800 лв., съгласно представените доказателства за плащане. Съдът намира възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно доколкото то е в размер близък до минималните размери, предвидени в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения, Административен съд София-град, X. касационен състав, на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1143 от 09.03.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97 състав, по н.а.х. дело № 8881/2021г.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Глобал Брандс Дистрибушън“ ООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 800 лева за настоящата съдебна инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.