

РЕШЕНИЕ

№ 6980

гр. София, 25.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9479** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №20175801 от 24.08.2021 г., постановено по н.а.х. дело №4428/2021 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 134-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №20-4332-022699 от 29.12.2020 г., издадено от началника на група към отдел „Пътна полиция“-СДВР, с което на основание чл.179, ал.2 във вр. с ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, на Н. С. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено от Н. С. М., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него наказателно постановление. Конкретни аргументи в касационната жалба не се излагат, поради което съдът ограничава съдебния инстанционен контрол да основанията, за чието осъществяване служебно .

В о.с.з. пред Административен съд София-град, касаторът се явява лично и моли за отмяната на оспореното решение и потвърденото с него НП. Оспорва фактическата обстановка, като заявява, че другият водач от крайна дясна лента минал в неговата лява лента и това била причината за ПТП.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва съдебното решение, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че на 27.11.2020 г. около 14:30 ч., Н. С. М. е управлявал лек автомобил „Ш. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към Надлез „Н.“ и на кръстовището с [улица], при маневра отклонения надясно за навлизане в съседна пътна лента, реализира ПТП с попътното движещия се отдясно л.а. марка „БМВ 320“ с рег. [рег.номер на МПС] .

Местопроезшествието било посетено от дежурен екип при ОПП. От участниците в ПТП били попълнени декларации за механизма на настъпване на ПТП, въз основа на които била съставена Скица за механизма на реализираното ПТП, подписана от двамата участници в ПТП без възражения в Протокол №11879/2020 г.

За така извършеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № GA 309149/27.11.2020 г. Съставеният акт е връчен на лицето в момента на съставянето му. М. се е възползвал от правото си да впише възражения върху бланката на АУАН. Възползвал се е и от правото си да подаде писмени възражения по чл. 44 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

При така приетата за установена фактическа обстановка, СРС обусловил изводи, че НП е издаден при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и при правилно приложение на материалния закон.

Решението е правилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка, като за наличието на съществени процесуални нарушения в оценъчната дейност на въззивната инстанция по отношение на наличната доказателствена маса АС-София град не следи служебно. Такова касационно основание не е релевирано с жалбата.

По отношение дължимия служебен контрол по приложението на материалния закон, АССГ излага следното:

Съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност, за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в

движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Съответно чл. 179, ал. 2 вр., ал. 1, т. 5, предл.4-то ЗДвП предвижда, че който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1 -причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200лв., ако деянието не съставлява престъпление.

Правилен е извода на СРС, че приетите за установени от него факти осъществяване на вмененото на касатора нарушение от обективна и субективна страна, за което му наложено административното наказание, във вида и в размера, предвиден в закона.

С оглед гореизложеното, оспореното решение се оставя в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XII-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20175801 от 24.08.2021 г., постановено по н.а.х. дело №4428/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.