

Протокол

№

гр. София, 26.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 26.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район – редовно призован; представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ П. П., М. С., В. П., Г. К. и И. К. - редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Свидетелят Б. К. е редовно призован.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на М. С. от 09.10.2012 г., с приложено писмено доказателство.

Адв. М. – Оспорвам представеното с молба от 09.10.2012 г. писмено доказателство по съдържание. Не е отразено, че по предходен план от 1977 г. са предвидени гаражите. Моля да се разпита свидетеля.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сие, както следва:

Б. Й. К. – 71 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. М. – Към 23.11.1977 г. работил ли сте в Б. районен съвет и ако да, като какъв?

Св. К. - Работил съм от месец юли 1975 г. до месец март включително, 1979 г. Бях председател (кмет) на районния народен съвет.

Адв. М. – Познавахте ли г-н Д. П. и изпълнявал ли е той някаква длъжност към 23.11.1977 г. в Б. районен съвет?

Св. К. - Познавах арх. Д. П.. Заповедта за назначението аз съм я подписал. Той бе назначен през 1977 г., не мога да си спомня точна дата, като остана да работи в съвета и след моето напускане. Той беше на длъжност - главен архитект на района.

Адв. М. - Към 23.11.1977 г. г-н Д. П. имал ли е правомощия да подписва позволителни билети и да одобрява архитектурни проекти?

Св. К. – Д. П. бе назначен с ясната необходимост да се засили архитектурната сила на райсъвета, поради това, че имаше голямо текучество на архитекти в района и на кадри въобще от този отдел. Той бе назначен със съгласието на Управление „Архитектура и градоустройство” на Столичния съвет и му бяха дадени широки пълномощия да ръководи съвета по архитектура и градоустройство (архитектура и селищно устройство) и да утвърждава онези проекти, както и строителни книжа, които бяха от компетентност на райсъвета. Тогава райсъвета имаше пълномощията да утвърждава определен вид проекти.

Адв. М. - Отделно от тези правомощия, дали сте издавал някакъв документ в тяхно потвърждение, като допълнение на негови правомощия?

Св. К. – Специално за неговите пълномощия си спомням, че съм издал вътрешна заповед, като съгласувателно писмо сме получили за този въпрос от Управление „Архитектура и градоустройство”. Спомням си това, защото март месец 1977 г. стана земетресението във В. и тогава и в Б. район се получиха щети в редица сгради, включително и в новото строителство. Тъй като от този отдел „Архитектура, градоустройство и строителство” винаги участваше по един представител при приемателните комисии, като почнаха да се правят прегледи - защо еди-кой си блок е напукан; или еди-кой си етаж и апартамент е напукан; защо тези комини са паднали, или основи са поддали, започна да се търси персонална отговорност и при това нещо се видяха редица недостатъци и затова си спомням, че изрично на г-н П. му дадох правомощия да подписва за началник преписки от градоустройствено и архитектурно значение. Това си го спомням категорично, защото беше единствен случай, характерен за специфичната дейност. Управление „Архитектура и градоустройство”, изобщо архитектурската гилдия, разглеждаше въпроса за работата на главния архитект, не само като чисто административно-общинарска, а и като творческо-приложна.

Адв. М. - Моля да се предяви позволителния билет на лист 137 от делото на свидетеля.

Св. К. - Нямам никакъв спомен за този билет.

Адв. М. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрк. О. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. М. – Вчера ходихме с доверителя ми в Столична община, в района, компетентен

да издаде смъртен акт на П. П. и там лично ме уведомиха, че лицето е починало през месец август, поради което подновявам искането си за конституирането на наследниците на П. П.. Моля за допълнителна възможност, с писмена молба по делото, да представя нотариален акт за още една заинтересована страна по делото.

Юрк. О. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. М. в едноседмичен срок от днес, да направи доказателствени искания във връзка с посочения от него нотариален акт.

ДА СЕ ИЗИСКА от кмета на район „О.” на Столична община, в 7-дневен срок от съобщаването, да представи удостоверение за наследници на заинтересованата страна П. В. П., с адрес: [населено място], [улица], в което удостоверение същите да бъдат посочени с трите си имена, ЕГН и адреси.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.11.2012 г. от 9.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Да се изпрати писмо до кмета на район „О.” на Столична община.

ДА СЕ СЪОБЩИ на заинтересованата страна М. С., че съдът ѝ дава възможност да представи сочените от нея пълномощни най-късно в следващо открито съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: