

РЕШЕНИЕ

№ 4037

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4616** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.409 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК), вр.чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 21.03.2023 година на адв. А. К. като пълномощник на жалбоподателите по делото С. Г. Г., И. Г. Г., Г. С. Г., Г. С. К., П. И. П., К. Д. Т., Б. Г. К., В. В. И., Л. А. В., А. Д. Т., Е. С. К., Г. Й. Д., М. Г. Д., Д. Г. Д., Й. Р. Н., Т. Р. Н. и П. С. Д., за издаване на дубликат изпълнителен лист.

В молбата се твърди, че издаденият по делото оригинал на изпълнителен лист /първообразният изпълнителен лист/ за присъдените по делото на жалбоподателите разноски в размер на 2000 лева е бил предявен за плащане в Областната администрация-Област С.. При справка в администрацията на областната управа се оказало обаче, че същият е бил изгубен, поради което не можело да се нареди плащане.

В съдебно заседание пред АССГ пълномощникът на молителите поддържа молбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените разноски.

Ответникът по молбата не се представява, но на 18.05.2023 година депозира писмено становище, което съдържа изрично признание, че оригиналът на изпълнителния лист е предоставен на Областната администрация на област С., но е бил изгубен от нейни служители, макар и да не е установен кой е конкретния служител и при какви обстоятелства е бил изгубен ИЛ.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото

доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, приема следното:

Молбата за издаване на дубликат на изпълнителен лист е допустима.

Подадена е от лица с надлежна процесуална легитимация-титулярите на изпълнителния лист, издаден на 20.01.2020 г. по адм. дело № 4616/2019 г. по описа на АССГ.

Разгледана по същество, молбата е основателна.

С Решение №5738/07.10.2019 година по адм.дело №4616 по описа на Административен съд София- град, АССГ, II о., 23-ти състав:

ИЗМЕНЯ, по Жалба, рег.№ОА-23-4778/26.03.2019 г. по регистъра на Област С., подадена от С. Г. Г., И. Г. Г., Г. С. Г. /вторият и третият от жалбоподателите като наследници на Й. С. Г./, Г. С. К., П. И. П., К. Д. Т., Б. Г. К., В. В. И., Л. А. В., А. Д. Т., Е. С. К., Г. Й. Д., М. Г. Д., Д. Г. Д., Й. Р. Н., Т. Р. Н., чрез пълномощниците им адв. А. К. и адв.Д. М. и Жалба, рег.№ОА-23-5559/08.04.2019 г. по регистъра на Област С., подадена на П. С. Д. /като наследник на В. П. А./, чрез пълномощника й адв.А. К., Заповед № ДС-30-00001/05.03.19 г., издадена от областния управител на Област С., като УВЕЛИЧАВА ОПРЕДЕЛЕНОТО ОБЕЗЩЕТЕНИЕ за ПИ с идентификатор 68134.6723.141, посочен под №52, СО-район „П.“, земеделска територия от Приложението неразделна част от заповедта, от 14 702 лева НА 41 523 лв /ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЕДНА ХИЛЯДИ ПЕТСТОТИН ДВАДЕСЕТ И ТРИ ЛЕВА/ и КОРИГИРА посочената отчуждавана площ от 488 кв.м. на 490 /четиристотин и деветдесет/ кв.м.

ОТХВЪРЛЯ жалбите в останалата им част-за отмяна на Заповед № ДС-30-00001/05.03.19 г., издадена от областния управител на Област С., в частта за ПИ 68134.6723.141, посочен под №52, СО-район „П.“, земеделска територия от Приложението неразделна част от заповедта.

ОСЪЖДА Областна Администрация-Област С. да заплати на С. Г. Г., И. Г. Г., Г. С. Г., Г. С. К., П. И. П., К. Д. Т., Б. Г. К., В. В. И., Л. А. В., А. Д. Т., Е. С. К., Г. Й. Д., М. Г. Д., Д. Г. Д., Й. Р. Н., Т. Р. Н. и П. С. Д. разноските за съдебното производство в размер на 2000 /две хиляди/ лева, съразмерно на основателната част на жалбите.

ОСЪЖДА С. Г. Г., И. Г. Г., Г. С. Г., Г. С. К., П. И. П., К. Д. Т., Б. Г. К., В. В. И., Л. А. В., А. Д. Т., Е. С. К., Г. Й. Д., М. Г. Д., Д. Г. Д., Й. Р. Н., Т. Р. Н. и П. С. Д. да заплатят на Областна Администрация- Област С. възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева за защитата осъществена от юрисконсулт, съразмерно на неоснователната част на жалбите. е с2Съгласно чл. 409, ал. 1 ГПК, приложим в съдебния административен процес на основание на основание препращащата норма чл. 144 АПК, ако първообразният изпълнителен лист бъде изгубен или унищожен, съдът, който го е издал, по писмена молба на молителя издава дубликат от него въз основа на акта, по който е издаден първообразът.

Решението като неподлежащо на обжалване (чл.38, ал.8 ЗДС) е влязло в сила с постановяването му.

По делото на 20.01.2020 година е издаден изпълнителен лист само в полза на жалбоподателите, които са молители в настоящото производство, видно от отразяването върху самото решение.

Нормата предпоставя осъществяването на следните кумулативни предпоставки: 1. Издаденият изпълнителен лист да е изгубен или унищожен, т. е. същият не се намира в държане на молителя и 2. Молителят да разполага с изпълнително основание, въз

основа на което е бил издаден първоначалният изпълнителен лист.

В производства от вида на настоящото съдът дължи проверка на факта дали първообразът на изпълнителният лист е изгубен или унищожен, тежестта за доказване, на което се носи от молителя. Без значение за основателността на искането са, както причините поради които е настъпило някое от посочените обстоятелства, така и дали вината за това е на молителя или не. Длъжникът от своя страна разполага с възможността да оборва твърденията на молителя, както и да направи възражения за погасяването на дълга, въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му.

Целта на чл. 409, ал. 1 от ГПК е да се осигури възможност за реализиране на правото на вискателя на принудително изпълнение и в случаите, в които това принудително изпълнение не може да се осъществи, поради липсата на оригиналния изпълнителен лист.

В случая между страните няма спор относно осъществяването на тези предпоставки. Напротив налице е изрично писмено признание на ответника-писмено становище от 18.05.2023 година, подписано от М. М.-областен управител, че първообразът на изпълнителният лист е изгубен от служители на Областната администрация. Същевременно с депозираното на 18.05.2023 година писмено становище не се релевират и възражения за погасяване на дълга въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му (чл. 409, ал. 3 от ГПК).

С оглед на изложеното молбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

Съдът намира, че следва да бъде уважено и искането за присъждане на направените от молителяте разноски-410 лева, заплатено адвокатско възнаграждение, по следните съображения.

Производството по чл. 409 от ГПК съдържа елементи характерни за исковото производство и е определено като такова в т. 2 от мотивите на ТР № 5/12.07.2018 година, постановено по тълк. д. № 5/2015 година на ОСГТК на ВКС. Като страни в производството по чл. 409 от ГПК участват онези, които са били страна в производството, по което е постановено изпълнителното основание или техните действителни правоприемници. Възможността на длъжника да прави възражения в производството по чл. 409 от ГПК е ограничена само до тези за погасяването на дълга, на обстоятелства, настъпили след постановяване на изпълнителното основание, като решението по чл. 409, ал. 4 от ГПК се ползва със сила на пресъдено нещо по отношение на тези обстоятелства.

След като производството съдържа елементи характерни за исковото производство, то спрямо него следва да намерят приложение правилата, уреждащи отговорността за разноски. Страната, която се е оказала права в спора, има право да иска от другата страна заплащането на всички направени от нея разноски – чл. 143, ал. 1 и ал. 4 АПК. Разноските се дължат от страната, която с поведението си е причинила възникването на съдебния спор.

Воден от гореизложеното, АССГ, II о., 23-ти състав

РЕШИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на С. Г. Г., И. Г. Г., Г. С. Г., Г. С. К., П. И. П., К. Д. Т., Б. Г. К., В. В. И., Л. А. В., А. Д. Т., Е. С. К., Г. Й. Д., М. Г. Д., Д. Г. Д., Й. Р. Н., Т. Р. Н. и П. С. Д. дубликат на изпълнителния лист, издаден въз основа на Решение

№5738/07.10.2019 година по адм.дело №4616 по описа на Административен съд София град.

ОСЪЖДА Областна Администрация-Област С. да заплати на С. Г. Г., И. Г. Г., Г. С. Г., Г. С. К., П. И. П., К. Д. Т., Б. Г. К., В. В. И., Л. А. В., А. Д. Т., Е. С. К., Г. Й. Д., М. Г. Д., Д. Г. Д., Й. Р. Н., Т. Р. Н. и П. С. Д. сумата в размер на 410 (четирисотин и десет) лева, разноски за производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване (чл.38, ал.8 ЗДС, вр.чл.409, ал.4).

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: