

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11211** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.08 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – "ТАКТИКЪЛ ЕКСПОРТС" ЕООД, редовно уведомено, се представлява от управителите му Ю. Т. и Н. Т. и адв. Б. В., с пълномощно по делото на лист 152
ОТВЕТНИКЪТ – М. СЪВЕТ ПО ОТБРАНИТЕЛНА ИНДУСТРИЯ И СИГУРНОСТ НА ДОСТАВКИТЕ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт М. Х., с пълномощно по делото на лист 189.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила информация от Държавна агенция за национална сигурност, във връзка с определението от миналото съдебно заседание, която е отделена в класифициран том.

АДВ. В.: Запознати сме със постъпилата информация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Запозната съм с постъпилата информация.

АДВ. В.: Във връзка с постъпилата информация от ДАНС имам доказателствени искания, а именно съставителя на въпросното писмо е записал, че е налице за потенциално попадане в ползрението на чужди специални служби на управителя на „Тактикъл Е.“ господин Т.. В тази връзка искам да представя доказателство, а именно Разрешение за достъп до класифицирана информация от 2010 г. относно господин Т., тъй като въпросният е бил държавен служител,

работил е с класифицирана информация, отдавна е в ползрението на ДАНС и е проучван многократно през годините. Включително е проучван в процеса на издаване на лиценз на дружество „Тактикъл Е.“ до края на месец септември 2024 г. и няма и месец по-късно вече е оценен от служителите на контраразузнавателната служба, като ненадежден. В тази връзка искам да представя още едно доказателство, господин Т. е завършил право в Н. У. в Б., живял е над двадесет години в Германия и единствената разузнавателна служба, на която може да бъде агент е BND, т.е. ако служителят на ДАНС визира тази служба, тя е партньорска, не е руска, така че могат да се окажат тези писания като откровена глупост. Но тази констатация в секретния доклад на ДАНС има своята обосновка и за да бъде разбрана, трябва да бъдат събрани други доказателства по делото. А именно служителят на ДАНС Й. П., който отговаря за дружество „Тактикъл Е.“, наблюдава неговата дейност, на практика той съгласува с управителя всички действия на дружеството и в тази връзка в края на месец септември, когато дружеството получава отказ за някакво безумно указание от междуведомствената комисия да представят превод на договора за щанда, който е наел за изложението в Турция, господин Т. е сподели това на водещия офицер от ДАНС господин П.. В тази връзка моля в този момент той да даде показания като страна, като управител на „Тактикъл Е.“, какъв е бил разговора. Този разговор има значение за доказателствата по делото, защото аз твърдя, че за да се стигне до този резултат е имало намеса на агент-провокатор Й. П., който е изфабрикувал цялото това нещо, за да може на дружеството да бъде отнет лиценз. Направил го е, защото на територията на Република България има само две фирми които произвеждат такива защитни балистични материали, това е „Тактикъл Е.“ и една друга фирма, чието име аз не ще спомена, но първото име е бога на войната от римската митология, а второто име е една английска чуждица в българския език, която означава бронировка. Тоест целият този пасквил на ДАНС е съчинен за да бъде дадено търговско предимство на търговската компания и „Тактикъл Е.“ да бъде елиминиран от пазара, като се инструментализира от една страна ДАНС, от друга страна М. съвет и Междуведомствената комисия. Считам, че събирането на такова доказателство, а именно разпита на водещия офицер Й. П. е изключително важно, за да се види, че всъщност този доклад на ДАНС е пасквил и в него няма абсолютно нищо и че самата контраразузнавателна служба е използвана като инструмент за отстраняване на търговски конкурент. Накратко, искам да бъде изслушан управителя на „Тактикъл Е.“ като страна и искам да бъде разпитан и водещия офицер Й. П., искам да каже какво му е споделил господин Т., когато е получил писмо от междуведомствената комисия, че трябва да представи още веднъж превод на договора за щанда за изложението в Турция. Какво му е казал господин Т., какво му е казал господин П.. И един много важен факт, от доклада на ДАНС излиза, че господин Т. е заловен на българо-турската граница при някаква рутинна проверка на агенция „Митници“, това не е вярно. В разговора между него и господин П., П. е написал докладна записка и той е обявен в ДАНС за проверки. До ден днешен, когато господин Т. напуска пределите на Република България, на всеки един КПП, светва във червено по информация на ДАНС и в прекия и преносния смисъл на думата го разсъбличат гол за да го проверяват. Тоест проверката която се твърди, че в автомобила му са намерени тези бронежилетки, които ние твърдим че са за лична употреба е бил по сигнал на ДАНС, а не някаква случайна проверка. От тук идва въпроса с провокацията. Служителят Й. П. е агент-провокатор, той е направил цялата схема, за да може да бъде отнет лиценз на дружеството. СЪДЪТ: Това което е написано в секретния том, почти съвпада с това което е написано във вашата жалба.

АДВ. В.: Точно така. Единствената разлика е, че проверката на границата не е станала случайно, както пише ДАНС. Моля да бъде отбелязано още нещо, Агенция „Митници“, както се твърди и от доклада на ДАНС, че има Наказателно постановление /НП/, но това НП изобщо никога не е

върчвано на доверителят ми.

СЪДЪТ: Това няма значение за нашето дело.

АДВ. В.: Има значение, защото не е установено нарушението. Те твърдят, че има установено нарушение, има акт за установяване на нарушение, който е от месец октомври 2024 г. и до ден днешен няма издадено НП. Има значение като косвено доказателство, колко е същата цялата история и колко всъщност това представлява една поръчка за отстраняване на неудобен конкурент, като се инструментализира не кой да е Контраразузнаването на Република България.

СЪДЪТ: Ако установим това с този разпит на свидетел, по какъв начин ще повлияе на крайният извод.

АДВ. В.: Това ще повлияе дотолкова – доколкото напълно, безспорно и категорично ще бъде доказано, че ДАНС е действал без никакви мотиви, като е отказал да съгласува господин Т. като управител и въз основа на това решение на ДАНС, комисията е отнела лиценза.

СЪДЪТ: Делото не е за лиценз.

АДВ. В.: Ние сме за спиране на лиценз и междувременно лиценз е отнет и има постъпила жалба. Спирането на лиценз е незаконосъобразно, защото то почива на едно становище на ДАНС, което определя господин Т. като неблагонадежден. А тази неблагонадеждност е вследствие на провокативни действия на служител на ДАНС. Всичко е същото с бели конци, само и само дружеството на практика да не може да изнася продукцията която произвежда. Да могат да бъдат загубени четиридесет работни места, в един регион на България, където безработицата е огромна, заетите лица в тази фирма са меко казано социално слаби, които на практика остават без работа, това са действията на ДАНС. Дружеството е финансирало дейността си изцяло с банкови кредити, които в момента не може да покрива, защото не може да изнася.

СЪДЪТ: Предмета на делото е друг.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Поддържам становището си че няма нужда от допускането до разпит на свидетел. Много силни думи чухме. От всички представени доказателства, както в жалбата, така и от становището на ДАНС става ясно, че господин Т. е спрял на границата и у него са открити бронижилетките. Обръщам внимание, че бронижилетките представляват продукти, свързани с отбраната, задържан на границата, това са продукти свързани с отбраната, т.е. те подлежат на контрол и всеки износ следва да бъде в резултат на издадено разрешение от междуведомствената комисия. Към онзи момент дружеството е притежавало лиценз, както стана ясно от всички представени от ДАНС доказателства, той е заловен от ДАНС в нарушение на законовите норми. Каквото и да каже служителят на ДАНС имаме становище на органа, подписано от зам.-председателя на агенцията, което застава зад становището, че е налице ненадеждност. Закона не иска да има доказателства, достатъчно е че органът, който е компетентен в този смисъл, т.е. ДАНС е имал данни, данни са налице както видяхме от представената преписка. Още нещо да кажа, по отношение на казуса с междуведомствената комисия има висящо производство.

АДВ. В.: Когато колегата казва, че ДАНС е установил, че доверителят ми е нарушил закона, нарушаването на закона в една правова държава се установява със съответния държавен орган. По ЗАНН това е Наказателно постановление. Моля представете Наказателно постановление срещу господин Т., което да е влязло в сила и което да е обжалвано и от което да е видно, че той е нарушил закона.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Наказателното постановление е издадено от Агенция „Митници“, не е издадено от междуведомствената комисия.

АДВ. В.: Няма такова.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Вие твърдите, че има такова и е обжалвано.

АДВ. В.: Станало е следното, издадено е такова, което е обжалвано в съда и съда го е върнал на органа с указание какво да направи, защото е абсолютно незаконосъобразно. И до ден днешен няма издадено такова. В момента няма издадено такова.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Държавната агенция за национална сигурност е разузнавателен орган, той има свои похвати, с които действа.

АДВ. В.: Тези похвати ги виждаме, аз затова искам да бъде разпитан Ю. П., за да се видят тези похвати.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието днес представеното писмено доказателство и следва да бъде изслушан управителя на дружество „Тактикъл Е.“.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното доказателствено искане за разпит като свидетел служителят на ДАНС, тъй като с разпита му няма да се установят факти относими към предмета на спора.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното доказателство Разрешение за достъп до класифицирана информация издадено на 12.02.2010 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за събирането на гласни доказателства чрез разпит на служителя на ДАНС.

Пристъпи към изслушване на управителя на дружество „Тактикъл Е.“ – Ю. Т..

Ю. Т.: За първи път получавам лиценз от ДАНС, съответно от ДАНС ми назначиха един господин Й. П., който трябва да отговаря за всичко, което моята фирма прави в рамките на съответно издадения лиценз. Лиценза го получихме, той остана валиден 42 дена. Дефакто аз никога не съм получавал разрешение за нищо от междуведомствената комисия. Това, което се случи с господин Й. П. е следното. Той през цялото време ме убеждаваше, че ще получим навреме съответното разрешение за участие в изложението в Турция. Ние бяхме единствената фирма от България изложител при над 1200 интернационални фирми там. Ние това го направихме единствено с цел развиване на интернационален маркетинг, за което той много добре знаеше, което едно изложение на нас ни излиза средно към 120000 - 130000 лева, разход който вече беше направен. За мен беше много важно да реализираме това изложение, защото ние бяхме изхарчили 130000 лева кредити за въздух под налягане. Това, което господин Й. П. демонстрира спрямо мен, беше желание за помощ, т.е. аз останах с впечатлението, че този човек иска да ми помогне, защото ДАНС има представител в междуведомствената комисия и аз за съжаление му повярвах и реших, че тази служба работи в полза на гражданите на тази държава, а не обратното, за съжаление. Повярвах му, което никога повече няма да се случи. Това което говорихме с господин П. беше това, че нямам време да подавам нови преводи и то не на договора а на една фактура, една фактура на английски език с изписани ясно доларови знаци, за да може комисията да вземе следващото решение след един месец, след като изложението е свършило, защото то беше една седмица след това, след като получихме писмото от междуведомствената комисия. Понеже в тази междуведомствена комисия има представител от ДАНС, аз живеях с илюзията, че господин Й. П. ще се обади на представителя на тази комисия за едно по-бързо издействие на съответното разрешение, защото незаверен превод е едно понятие, което може да бъде разтеглено както

господ желае. Аз уведомих господин П. преди да отида там, той знае от мен, аз нищо не съм крил, че като нямам избор за да си спася изложението, за което съм дал маса пари, аз нямам друг избор освен да взема няколко мостри с мен. В закона е позволено, когато е за самозащита да си носиш бронезилетка и каквото поискаш, аз познавам войници, които са пътували с бронезилетки облечени в български самолети. На границата конфискуваха бронезилетки без панели, те бяха около 5 – 6 бронезилетки и няколко панела към тях. Това не беше износ, то беше отиване на изложение и връщане от изложение. Аз споделих това с господин П. и той кимаше одобрително, каза че изложението е важно и т.н., колкото да мога да повярвам, че това е ОК. След което аз, без зла умисъл и без заплахата за националната сигурност и каквото и да било друго нещо от сорта, просто реших да отида на изложението с колата. А това, че беше поръчка на ДАНС беше повече от ясно, защото аз два часа трябваше да чакам на границата, така ми казаха от Гранична полиция, докато дойде някакъв представител на ДАНС. Те не ми го казаха така, а казаха докато дойде някой, а кой е този някой господ знае.

СЪДЪТ: Кой дойде?

Ю. Т.: Не знам, той не се легитимира пред мен. Той стоеше отстрани и казваше на Гранична полиция какво да прави. Аз като обясних на Гранична полиция какво прави, Гранична полиция ми се извини. Защото да спираш развитието на една българска фирма производител, спирането на една фирма не е ли „улти мараца“ на латински, това възможно най-лошото нещо, което можеш да направиш на една фирма. В общи линии това е което мога да кажа. Аз съм отвлечен от действията на ДАНС.

АДВ. В.: Има окончателно отнет лиценз на 13.05.2025 г. Срещу акта за отнемане на лиценз е подадена нарочна жалба и това е по адм.д. № 5983/2025 г. на 48 състав. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна. Предвид това Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. В.: Моля да бъде уважена жалбата срещу акта на междуведомствения съвет за спиране на лиценз за шест месеца, така както е предявена. За процесуална икономия моля да ми бъде даден двуседмичен срок да представя писмена защита. Моля на довереното ми дружество да бъдат присъдени направените в настоящото производство разноски, за което представям списък в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да отхвърлите жалбата на „Тактикъл Експортс“ ЕООД, като неоснователна, недоказана и да постановите с решение с което да потвърдите административния акт. Представям писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на процесуалния представител на оспорващото дружество за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: