

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9875** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ за ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ и ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА при БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ на НАУКИТЕ чрез адвокат Р. Т. Г. - редовно уведомен, се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. В. Д. - редовно призована, явява се лично и с адвокат М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. Д. Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Институт за ядрени изследвания и ядрена енергетика при БАН срещу Решение № 1040-21-39/18.01.2024г. на директора на ТП на НОИ София град, с което е потвърдено Разпореждане № 33246/08/08.2023г. на длъжностно лице по чл. 60, ал. 1 от КСО в ТП на НОИ - София град, с което злополуката, станала с Д. Д. е определена за трудова.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 16.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при БАН от 23.04.2024г., с която са изложени допълнителни аргументи във връзка с обжалваното решение, както и са направени доказателствени искания. Представена е флаш-памет с видеозапис, представени са 12 броя снимки от мястото на пострадалия на покрива, една снимка и две снимки на мястото на инцидента и се иска да бъдат допуснати трима свидетели при режим на довеждане, които да установят факти и обстоятелства за злополуката.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания в жалбата и в допълнителната молба. Поддържам твърденията на моя доверител в молбата от 23.04.2024г. Моля съдът да се произнесе и да допусне събиране на гласни доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По направените доказателствени искания, възразявам за допускане на трима свидетели при режим на довеждане, тъй като от материалите по административната преписка няма преки свидетели в деня на злополуката. Доказването на характера и мястото на работа на служителя считам, че се доказва с писмени доказателства - длъжностна характеристика, трудов договор. Намирам за недопустимо с гласни доказателства да се установява – характеристиките на мястото на злополуката, физическото или психическо състояние на пострадалия.

Възразявам по искането за приемане на флаш-памет и експертизата, която да изяснява, какво е съдържането на записа. Длъжностното лице се е произнесло по предоставените му доказателства и изводите на разследващия орган са обективирани в наказателното постановление.

Адвокат М.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Оспорвам молбата, с която са визирани някакви твърдения.

Моля да не приемате, представените с нея доказателства. Не е ясно тези снимки от къде и от кого са направени, и в каква връзка се представят.

По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя, моля да не бъдат допускани свидетели по съображенията изложени от колегата от НОИ. Считам, че тези факти следва да бъдат доказани с писмени доказателства.

С оглед обема на преписката не успяхме да се запознаем и моля за срок за да взема допълнително становище.

Заявявам, че работното място, което е посещавал пострадалото лице е било със силен теч от покрива и въпреки основния ремонт, който по-скоро е частичен, този покрив е продължил да тече. Злополуката е станала, именно поради тези особености на сградата. В тази сграда се намира ядрен реактор, чиято основна грижа за него се е падала на пострадалия. В тази връзка същият е имал достъп и до покрива. Представям

10 броя снимки, направени от телефона на пострадалия, който е вещественно доказателство. В случай, че се оспорват тези снимки, ще ангажирам други доказателства. Снимките са направени преди злополуката, но се вижда теч на покрива.

Адвокат Г.: Представените от нас снимки са от процесното място, където се е случила злополуката на пострадалото лице. Има снимки на покрива. Снимките са направени, за да може съдът да придобие представа за мястото на самата злополука и как изглежда самото покривно пространство, какъв е достъпът до покривното пространство и до каква степен може да достигне човек до там, какви точно служебни задължения би могъл да има един асистент до покрива. Спорният въпрос е наличието на професионална връзка между настъпилото събитие - злополука и работата, която е изпълнявало пострадалото лице г-н Д.. За нас е от съществено значение да установим, че покривът, от който е паднал г-н Д. е изключително трудно достъпен, има специален достъп. В административната преписка се сочат доказателства, че на покрива няма никакъв теч и там е извършен ремонт. Идеята е, че г-н Д. за този конкретен ден по никакъв начин и причина не е имал работа на покрива. Ако той се е качил там, то той не е изпълнявал служебни задължения.

От записа на флаш памет се вижда г-н Д.. Там се вижда един човек, който категорично не отива да изпълнява работа свързана с теч на покрива или служебно задължение. Записът е от камерите, които се намират на място на процесния обект, както и от производството пред полицията, което се е водило, както и от преписката, която е представена по делото. Това, което е констатирано в актовете на производството по пр.пр. единственото заключение там е, че няма данни някой да е извършил някаво посегателство спрямо г-н Д., но по никакъв начин от тези доказателства по преписката не се установява, какво точно е правил той там. Т.е. записът е преди злополуката, в момента когато г-н Д. тръгва да се качва на покрива. Вижда се ясно, че той върви по един коридор, след което сяда, вади нещо, разглежда, очевидно мисли, след което става, върви напред, назад, връща се и тръгва по една стълба с изключително труден достъп нагоре. Не носи нищо със себе си. Нашето твърдение е, че това негово решение да се качи на покрива и не е свързано със служебните му задължения.

По отношение на теча - единствените доказателства са свързани с декларацията за трудова злополука. Ние оспорваме тези твърдения.

Моля съдът да допусне поисканите от нас доказателства, както и поисканите свидетели. Със свидетелите ще докажем: първо по отношение на характера и мястото на служителя, какви са неговите служебни задължения, къде той е трябвало да работи и какви са служебните му задължения в този конкретен ден. Много е важно да се установят характеристиките на мястото, където се е случила злополуката и достъпът до това място. Свидетелите са за всички изброени факти в жалбата, за едни и същи факти ще свидетелстват всичките, защото познават мястото.

След изслушване на страните СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства, които са част от административната преписка, представена от административния орган и докладвана от съда.

Също така следва да бъдат допуснати исканите доказателства в допълнителната молба от жалбоподателя, доколкото те са свързани с твърденията в жалбата, съответно същите са относими към предмета на делото.

По отношение на броя на свидетелите СЪДЪТ намира, че следва да се допусне разпит само един свидетел, по отношение на посочените в молбата факти, като при необходимост може да бъдат допуснати и други свидетели след изслушване и събиране на всички доказателства, ето защо
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства съдържащи се в административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от страните снимки, които дават нагледна информация за мястото, където е станал инцидентът.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото флаш памет, в която се съдържа запис направен непосредствено преди инцидента.

ДОПУСКА в следващо съдебно заседание да бъде извършен оглед на съдържанието на тази флаш памет.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя за фактите и обстоятелствата посочени в докладваната молба.

Адвокат М.: Моля да ни бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане за същите обстоятелства в жалбата. Тялото на пострадалия е намерено до сградата на реактора. В тази връзка за опровергаване на твърденията на жалбоподателя, че се касае за умишлено причиняване на увреждане от страна на пострадалия, моля да бъде изискан по делото заверен препис от цялата пр. пр. № 3275/2023г., по описа на СРП. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Г.: Не възразявам да се приобщи пр.пр. № 3275/2023г., по описа на СРП. Голяма част от материалите по тази преписка са представени по административната преписка във връзка с установяване на злополуката.

Юрисконсулт В.: Да се допуснат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че доказателствените искания са свързани с предмета на делото и следва да се допуснат, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА заверено копие от пр. пр. № 3275/2023г., по описа на СРП.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от заинтересованата страна за следващото съдебно заседание.

ВРЪЧИ на процесуалния представител на заинтересованата страна - адвокат М., копия от поисканите с молба от 08.05.2024г. и заплатени документи по делото.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2024 г., от 16:40 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:22 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: