

РЕШЕНИЕ

№ 7660

гр. София, 17.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3728** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на Министерство на правосъдието, представлявано от юриск.Б. срещу отказ за верификация рег.№ 02.50-15/16.04.2020г по искане за междинно плащане № 5/28.01.2020г на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма Добро управление, в частта му, с което не е верифициран разход в размер на 102815,95 лв, представляващи БФП отчетени в искане за плащане по договор BG05SFOP001-3.001.0007.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В с.з. не се явява и се представлява от юриск. Б., която моли съда да отмени акта по изложените в жалбата съображения. Претендира разноски.

Ответникът – Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма Добро управление, чрез процесуалния си представител юрист Костурски, оспорва жалбата. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК,

за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва отказ за верификация рег.№ 02.50-15/16.04.2020г по искане за междинно плащане № 5/28.01.2020г на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма Добро управление, в частта му,с което не е верифициран разход в размер на 102815,95 лв,представляващи БФП отчетени в искане за плащане по договор BG05SFOP001-3.001.0007. Между страните не се спори, че жалбоподателят е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор BG05SFOP001-3.001.0007,представен на електронен носител по делото. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява че няма данни кога оспорваното решение е съобщено на Министерство на правосъдието. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 29.04.2020г. при органа, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

В рамките на производството са приети писмените доказателства ,съдържащите се в административната преписка,както и тези,съдържащи се на електронните носители,приложени към делото ,заверени с квалифициран електронен подпис. С писмо № BG05SFOP001-3.001-0007-C06-M105 от 27.03.2020 г., на основание чл. 63, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, от бенефициента са поискани допълнителни документи и обосновки в ИСУН относно включените в искането за плащане разходи. С писма № BG05SFOP001-3.001-0007-C06-M106 от 31.03.2020 г. и № BG05SFOP001-3.001-0007-C06-M107 от 06.04.2020 г. бенефициентът представи допълнително изисканите документи и становища относно включените в искането за плащане разходи,

След като се взеха предвид всички факти и обстоятелства и обосновки на

бенефициента, по горепосоченото искане за междинно плащане не са верифицирани разходи общо в размер на 102 816,84 лева. Мотивите и основанията за неверифицираните разходи са следните:

1. 95 400,00 лева по бюджетен ред 2.1 „Изграждане на информационна система на съдебното изпълнение“ (И.), отчетени с фактура № 504004 от 05.12.2019 г., издадена от [фирма], във връзка с 50% междинно плащане по договор № 93-00-172/31.05.2019 г.

С писмо № BG05SFOP001-3.001-0007-C06-M105 от 27.03.2020 г. от бенефициента е поискано да представи:

„...Съгласно Наръчника на индикаторите и метаданните по ОПДУ за индикатор „Брой подкрепени електронни услуги на съдебната власт “ не се отчитат услуги в тестови режим и услугите следва да бъдат достъпни за потребителите. В тази връзка да се представи линк към информационната система, тъй като към момента тя не е достъпна на интернет страницата на Министерство на правосъдието, в противен случай към настоящия момент индикаторът не може да бъде верифициран.”

С писмо № BG05SFOP001-3.001-0007-C06-M107 от 06.04.2020 г. бенефициентът представил линк и при проверката се установи, че за момента всички услуги присъстват само като списък в сайта с обяснения за всяка една какво представлява и какво ще съдържа. При опит да се достъпи до която и да е от услугите, се отваря една и съща страница, където се декларира, че „Към настоящият етап тази електронна услуга не може да се използва, докато не бъде приета съответната нормативната уредба, регламентираща както услугата така и работата на И. като цяло.“ Това не отговаря на изискванията за индикатор „Брой подкрепени електронни усл на съдебната власт“ съгласно Наръчника на индикаторите и метаданните по ОПДУ, според които услугите не трябва да са в тестови режим и следва да бъдат достъпни за потребителите.

Също така бе поискано да се представи становище относно установено разминаване, а именно:

„В техническата спецификация е посочено реализирането на седем електронни услуги за гражданите и бизнеса и седем електронни услуги за контролните органи, което противоречи на заложеното по проект, а именно седем електронни услуги за гражданите и бизнеса и тринадесет електронни услуги за контролните органи. Също така поръчката за избор на изпълнител е обявена на стойност, която включва всичките двадесет услуги, предвидени по проект, а съгласно техническата спецификация обемът на услугите е по-малък. “

В представеното писмо № BG05SFOP001-3.001-0007-C06-M106 от 31.03.2020 г. бенефициентът е изразил следното становище:

„Съгласно изпълнението на проекта осигурените от И. електронни услуги са 21, а не 14.

В техническата спецификация действително на пръв поглед има неяснота относно съответствието с проекта.. Същевременно тя е одобрена от ДАЕУ и изпълнението е верифицирано от УО на ОПДУ. Целта на ТС е да постави техническите изисквания към изграждането на И..

Защо има неяснота относно броя на електронните услуги за контролните органи?

1. В ТС в т.3.4 — Очаквани резултати, в подточка б. е допусната техническа грешка. Пропусната е думата „допълнителни“. Контролните органи проверяват движението на делата и ползват услугите, предоставяни на външните потребители, страни по делата (граждани и бизнес). Допълнително те ползват И. във връзка с администрирането на самата контролна дейност.

В ТС в т. 6.1 — Анализ на данните и изискванията, в подточка 2 е изпуснат съюза „ и „ И. следва да има възможност да предоставя и следните електронни услуги на контролните органи и на съдебните изпълнители... "

2. Този пропуск обаче се изяснява по-долу на с. 20;

След текста „ Чрез изброените по-горе 14 електронни услуги ще могат да бъдат правени:

2. справки от контролните органи:

2.1. за образуваните изпълнителни дела и тяхното движение чрез електронен достъп до регистъра на заведените дела и до дневника на извършените действия;

2.2. за всички регистрирани входящи и изходящи документи по делата чрез електронен достъп до входящия и изходящия регистър;... "

След като в ТС е предвидено да извършват справките по посочените подточки 2.1 и 2.2., следва, че контролните органи могат да правят справки за изведените от изходящия регистър и връчени документи (като покани за доброволно изпълнение, призовки за принудително изпълнение, различни съобщения - например запорни съобщения, съобщения по реда на ДОПК, искания до Агенцията по вписванията, до НАП и т.н.), съответно да правят справки за регистрираните във входящия регистър документи (като постъпили молби, възражения, отговори от трети задължени лица. и т.н.), а също така и за отразеното в дневника на извършените действия (наложени възбрани, разпореждания за уведомяване на ипотечарния кредитор за насрочена публична продажба, регистрирани в съда протоколи за разгласа на насрочената публична продажба, начислени такси и разноски, разпределения на постъпили суми и преводи от тях към взискателите и т.н.).

От това става ясно, че контролните органи ползват справките за гражданите и бизнеса, за да осъществяват по същество своята контролна дейност по движението на делата.

3. Тези недостатъци в ТС не са попречили на изпълнителя да изпълни резултатите от проекта като дори е осигурил 14, а не 13 услуги за контролните органи.

Това се установява от неговите доклади, включително от Доклад съответствие („Доклад за оценка на изпълненото по дейност 1 в съответствие с Техническата спецификация“).

4. Съответствието на изпълнението с техническите изисквания по ТС е отразено в приложения към финансовия отчет Доклад съответствие (конкретно на с. 8-16).

Описание на услуги за гражданите и бизнеса и на услуги за контролните органи и за съдебните изпълнители, предоставяни чрез платформа на Министерството на правосъдието:

Услуги за гражданите и бизнеса

1. Справка за изведен и връчен документ.

Чрез тази услуга участник (страна) в конкретно изпълнително производство, съответно негов пълномощник, може да види записи от изходящия регистър на съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело, включително изведен и връчен отрязък от връчена Покана за доброволно изпълнение, изведените и връчени призовки за принудително изпълнение, съответно други съобщения като запорни съобщения, искания до Агенцията по вписванията за вписване на възбрана, уведомления по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс до Националната агенция по приходите, изискване на справки, изпратени до взискателя съобщения за нестанала публична продан и други.

2. Справка за входящ документ с достоверна дата

Чрез тази услуга участник (страна) в конкретно изпълнително производство, съответно негов пълномощник, може да види записи с достоверна дата от входящия регистър на съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело, включително постъпили молби за образуване на изпълнително дело, възражения срещу образуването на изпълнително дело, жалби срещу действия на съответния съдебен изпълнител, отговори от трети задължени лица, отговори на запитвания до банки и държавни институции за налагане на запор и други.

3. Справка за наложени възбрани

Чрез тази услуга участник (страна) в конкретно изпълнително производство, съответно негов пълномощник, може да получи справка по конкретно изпълнително дело на съответния съдебен изпълнител относно наличието на наложени възбрани върху недвижимо имущество, включително информацията относно датата на налагане на възбраната, конкретна информация за имуществото и основанието за налагане на възбраната.

4. Справка за изведени писма за уведомяване на ипотечарния кредитор

Чрез тази услуга участник (страна) в конкретно изпълнително производство, съответно негов пълномощник, може да види регистрирани в изходящия регистър на

съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело писма за уведомяване на ипотечарния кредитор.

5. Справка за изведени за регистрация в съда протоколи за разгласа на продажбите на двоюими и недвижими вещи

Чрез тази услуга участник (страна) в конкретно изпълнително производство^ съответно негов пълномощник, може да види регистрирани в изходящия регистър на съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело протоколи раи разгласа на продажбите на движими и недвижими вещи. Протоколът се изпраща до съответния районен съд, като документът съдържа информация относно деня на разгласяване на обявлението за продажбата.

6.Справка за начислени такси и разноски

Чрез тази услуга участник (страна) в конкретно изпълнително производство, съответно негов пълномощник, може да получи информация за начислени такси и разноски от съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело, включително такси за образуване на изпълнителното дело, за налагане на запор/възбрана, пропорционална такса за извършване на опис на движими и недвижими имуществва, допълнителни такси за извършване от съдебен изпълнител на действие по индивидуално принудително изпълнение извън работно време, както и разноски за получаване на информация и документи, свързани с длъжника и/или неговото имущество, за банкови такси и комисиони, за вещи лица, за заплащане на пощенски и/или куриерски услуги и други.

7.Справка за постъпили и преведени суми

Чрез тази услуга участник (страна) в конкретно изпълнително производство, съответно негов пълномощник, може да получи информация за постъпили по специалната сметка и преведени суми от съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело, включително суми, постъпили от авансови такси, суми за покриване на разноски по делото, суми, постъпили след осребряване на имущество на длъжника, както и преведени въз основа на платежни нареждания дължими на вискателя и на присъединените кредитори суми.

Услуги за контролните органи и за съдебните изпълнители:

1. Справка за изведен и връчен документ.

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители) могат да видят записи от изходящия регистър на съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело, включително изведен и връчен отрязък от връчена Покана за доброволно изпълнение, изведените и връчени призовки за принудително изпълнение, съответно други съобщения като запорни съобщения, искания до Агенцията по вписванията за вписване на възбрана,

уведомления по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс до Националната агенция по приходите, изискване на справки, изпратени до взискателя съобщения за нестанала публична продан и други.

2. Справка за входящ документ с достоверна дата

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители) могат да видят записи с достоверна дата от входящия регистър на съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело, включително постъпили молби за образуване на изпълнително дело, възражения срещу образуването на изпълнително дело, жалби срещу действия на съответния съдебен изпълнител, отговори от трети задължени лица, отговори на запитвания до банки и държавни институции за налагане на заповест и други.

3. Справка за наложени възбрани

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители) могат да получат справка по конкретно изпълнително дело на съответния съдебен изпълнител относно наличието на наложени възбрани върху недвижимо имущество, включително информацията относно датата на налагане на възбраната, конкретна информация за имуществото и основанието за налагане на възбраната.

4. Справка за изведени писма за уведомяване на ипотечарния кредитор

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители) могат да видят регистрирани в изходящия регистър на съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело писма за уведомяване на ипотечарния кредитор.

5. Справка за изведени за регистрация в съда протоколи за разгласа на продажбите на движими и недвижими вещи

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители) могат да видят регистрирани в изходящия регистър на съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело протоколи за разгласа на продажбите на движими и недвижими вещи. Протоколът се изпраща до съответния районен съд, като документът съдържа информацията относно деня на разгласяване на обявлението за продажбата.

6. Справка за начислени такси и разноски

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на

министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители) могат да получат информация за начислени такси и разноски от съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело, включително такси за образуване на изпълнителното дело, за налагане на заповед/възбрана, пропорционална такса за извършване на опис на движими и недвижими имущества, допълнителни такси за извършване от съдебен изпълнител на действие по индивидуално принудително изпълнение извън работно време, както и разноски за получаване на информация и документи, свързани с длъжника и/или неговото имущество, за банкови такси и комисиони, за вещи лица, за заплащане на пощенски и/или куриерски услуги и други.

7. Справка за постъпили и преведени суми

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители) могат да получат информация за постъпили по специалната сметка и преведени суми от съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело, включително суми, постъпили от авансови такси, суми за покриване на разноски по делото, суми, постъпили след осребряване на имущество на длъжника, както и преведени въз основа на платежни нареждания дължими на вискателя и на присъединените кредитори суми

8. Справка за постъпили жалби до министъра на правосъдието и до Съвета на КЧСИ срещу действия на съдебните изпълнители

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители), съответно съдебните изпълнители могат да видят постъпилите жалби до министъра на правосъдието и до Съвета на К. на частните съдебни изпълнители. срещу действия на съдебните изпълнители. На обжалване подлежат отказът на съдебния изпълнител да извърши искано изпълнително действие или да извърши нова оценка, спирането, прекратяването и приключването на принудителното изпълнение, постановлението за глоба, насочването на изпълнението върху имущество, което смята несеквестрируемо, отнемането на движима вещь или отстраняване от имот при ненадлежно уведомяване, определянето на трето лице за пазач, при неспазване на изискванията на закона, разноските по изпълнението, като и, в определени хипотези, постановлението за възлагане и въводът във владение на недвижим имот.

9. Постъпили жалби до Съвета на К. на частните съдебни изпълнители срещу действия на съдебните изпълнители

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите

инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители), съответно частните съдебните изпълнители могат да видят постъпилите жалби до Съвета на К. на частните съдебни изпълнители срещу действия на съдебните изпълнители. На обжалване подлежат отказът на съдебния изпълнител да извърши искано изпълнително действие или да извърши нова оценка, спирането, прекратяването и приключването на принудителното изпълнение, постановлението за глоба, насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещь или отстраняване от имот при ненадлежно уведомяване, определянето на трето лице за пазач, при неспазване на изискванията на закона, разноските по изпълнението, като и, в определени хипотези, постановлението за възлагане и въводът във владение на недвижим имот.

10. Справки за въведени в регистрите жалби срещу съдебния изпълнител

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители), съответно съдебните изпълнители могат да видят въведените в Информационната система на съдебното изпълнение жалби срещу действия на съответния съдебен изпълнител по конкретно изпълнително дело. Жалбите подлежат на първоначална оценка за допустимост и в случай че са подадени в съответствие с изискванията на закона се въвеждат в регистрите от инспектора, на когото е възложена проверка по жалбата.

11. Изведени писма до окръжния съд с приложено копие от делото

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители) могат да проверят изведените от регистъра на ЧСИ писма до съответния Окръжния съд по процесуални жалби срещу техни действия

12. Въведени заповеди на министъра на правосъдието и писма до председателите на районните съдилища, съответно решения на Съвета на КЧСИ за проверка на съответния съдебен изпълнител

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители), съответно съдебните изпълнители могат да видят въведените в Информационната система на съдебното изпълнение заповеди на министъра на правосъдието или писма до председателите на районните съдилища, съответно решения на Съвета на К. на частните съдебни изпълнители за проверка върху дейността на съответния съдебен изпълнител. Проверката може да бъде планова или по сигнал/жалба от страна в конкретното -изпълнително производство, съответно неин пълномощник, или от трето лице.

Въведени писма до председателите на районните съдилища

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители), съответно съдебните изпълнители могат да видят въведените в Информационната система ца съдебното изпълнение писма до председателите на районните съдилища с искане за осъществяване на проверка върху дейността на конкретен държавен съдебен изпълнител и за предоставяне на становище и на копие на изпълнителното дело, в случай на постъпила жалба/сигнал по конкретно дело.

13. Въведени решения на Съвета на КЧСИ за проверка на съответния съдебен изпълнител

Чрез тази услуга контролните органи (инспекторите от Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт и финансовите инспектори по Закона за частните съдебни изпълнители), съответно частните съдебни изпълнители могат да видят въведените в Информационната система на съдебното изпълнение решения на Съвета на К. на частните съдебни изпълнители за проверка върху дейността на съответния съдебен изпълнител. Проверката може да бъде планова или по сигнал/жалба от страна в конкретното изпълнително производство, съответно неин пълномощник, или от трето лице. Посочените по-горе услуги ще станат активни след влизане в сила на промени в релевантната нормативна уредба." УО не приел представеното становище, тъй като ако дадена услуга се ползва от няколко групи потребители, в случая от една страна граждани и бизнес от друга страна контролните органи, се отчита само услугата, а не броят на групите потребители, които я ползват. Също така от решаващо значение за установяване на броя на услугите ще е регистрирането им в Регистъра на услугите към Административния регистър и въведени и валидирани данни за броя на транзакциите по предоставяне на тези услуги в Модула „Самооценка на административното обслужване“ в Интегрираната информационна система на държавната администрация (ИИСДА) съгласно Техническата спецификация. Към момента няма такава регистрация.

В писмо № BG05SFOP001-3.001-0007-C06-M105 от 27.03.2020 г. е поискано да се представи:

„При проверка се установи, че на интернет страницата на Министерство на правосъдието на изградената електронна платформа не е налична И.. В тази връзка е необходимо да се предприемат необходимите действия и да се представят доказателства относно завършване на етапите на интеграция и внедряване на И., в противен случай разходи в размер на 95 400лв. са недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ. "С писмо № BG05SFOP001-3.001-0007-C06-M107 от 06.04.2020 г. бенефициентът представи линк към системата И. и при проверката се установи, че системата

е интегрирана като под-сайт на портала на МП (<https://www.justice.government.bg>, но към момента тя не функционира, поради причините изложени по-горе. В тази връзка към настоящия момент УО не можел да получи увереност, че информационната система функционира и изпълнява целите на проекта. Разходът в размер на 95 400.00 лева по бюджетен ред 2.1 е недопустим и не следва да бъде верифициран, по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 3 и т. 6 във връзка с чл. 62, ал. 2, чл. 63, ал. 1, т. 2 и чл. 64, ал. 1, предложение първо от ЗУСЕСИФ.С аргумент от чл.57 ал.1 т.2 вр. чл.26 ал.1 вр. чл.55 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ вр. чл.4 т.13 от ОУ за изпълнение на проекти и финансови планове,финансирани по ОПДУ не бил верифициран и разход в размер от 7416,84лв ,доколкото с неверифицирания разход от 95400лв се превишавало оргграничението от 10% от общите допустими разходи по проекта по бюджетен ред 10.1-разходи за организация и управление на проекта.

С отказ за верификация рег.№ 02.50-15/16.04.2020г по искане за междинно плащане № 5/28.01.2020г на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма Добро управление, в частта му,с което не е верифициран разход в размер на 102815,95 лв.,представляващи БФП отчетени в искане за плащане по договор BG05SFOP001-3.001.0007.Посочено е,че УО на ОПДУ може да се произнесе по тях в искане за последващо плащане след представяне на всички отчетени документи и доказателствени материали за постигнат резултат.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 9, ал. 5 ЗУСЕСИФ, / заповед № Р-90/10.05.2017г на министър председателя – стр.19,20/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите ,като и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/.Спазена е процедурата по чл.60-68 от ЗУСЕСИФ.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и правните си изводи: С оспорения акт се отказва верификация на определена сума, поради недопустим разход. Отказът за верификация и налагането на финансова корекция са два напълно различни по своята същност института. Уредбата на верификацията е в глава Пета, раздел Втори на ЗУСЕСИФ „Плащания, верифициране и сертифициране на разходи“ чл.60 – чл.68 от закона. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само

допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. А раздел Първи от глава Пета регламентира общите условия за допустимост на разходите и по конкретно кои извършени разходи и при какви условия следва да се считат за допустими.

В случая съдът следва да прецени дали законосъобразно е отказано да бъде верифицирана сумата от 102815,95лв по направено искане за междинно плащане и по-конкретно, дали са били налице предпоставките на чл.62 вр. чл.64 ал.1 пр.2 ЗУСЕСИФ за извършване на окончателното плащане за посочената сума, дали извършените разходи отговарят на условията за допустимост, регламентирани в раздел Първи на глава Пета от закона, както и дали е налице физически и финансов напредък на проекта. Съгласно чл. 57. Ал.1 ЗУСЕСИФ Разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия:

1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2;
2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи;
3. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности;
4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство;
5. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система;
6. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013;
7. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи. Съгласно чл.62 ал.3 от ЗУСЕСИФ Управляващият орган

извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо. Чл. 63. Ал.1 от закона предвижда, че Управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато:

1. сума, включена в искането за плащане, не е дължима;
2. не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I;
3. има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи;
4. представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация. Съгласно чл.64 ал.1 от ЗУСЕСИФ в случай че бенефициер не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане.

В тежест на административния орган е да докаже, че разходите, извършени от бенефициента Министерство на правосъдието не са допустими, като даде мотивирано заключение по тях. Няма спор, че към датата на депозиране на искането за междинно плащане – 28.01.2020г и извършените административни проверки в периода март- април 2020г от ОПДУ електронните услуги, които са подкрепени с конкретния проект с безвъзмездна финансова помощ от ЕС не са достъпни за потребителите, като това се установява с посочените по горе подробно индивидуализирани писма. Едва на 26.06.2020г- след издаването на отказа за верификация от 16.04.2020г и по време на съдебното му обжалване УО на ОПДУ е направил нова проверка, при която е установено, че всяка от услугите се достъпва и се стига до самата система. Този новонастъпил факт, приет и от УО в писмото му от 16.07.2020г, че индикаторът е изпълнен следва да бъде съобразен от УО при искането за следващо плащане или окончателно плащане по проекта. Към датата на заявеното искане- 28.01.2020г този индикатор очевидно не е бил налице и услугата не е била реално предоставена, поради което и правилно органът е отказал нейната верификация. Досежно втората сума от 7416.84лв с оглед изводите досежно първата неверифицирана сума от 95400лв правилно административният орган е отказал нейното верифициране с аргумент от чл.57 ал.1 т.2 вр. чл.26 ал.1 вр. чл.55 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ вр. чл.4 т.13 от ОУ за изпълнение на проекти и финансови планове, финансирани по ОПДУ, доколкото с неверифицирания разход от 95400лв се превишавало ограничението от 10% от общите допустими разходи по проекта по бюджетен ред 10.1-разходи за организация и управление на проекта. Очевидно е, че при

това положение претенцията за верификация на сумите може да бъде отново предявена (в тази насока е разпоредбата на чл. 64, ал. 1, предл. последно ЗУСЕСИФ) /Решение № 10342 от 04.07.2019 г. по адм. д. № 15083/2018 г., VII отд. на ВАС/.С оглед на всичко изложено съдът намира,че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Ответникът е претендирал разноски,които с оглед изхода на спора и на основание чл.143 ал.1 от АПК му се дължат в размер на 150лв. на осн. Чл.78 ал.8 от ГПК вр. чл.24 и сл. от НЗПП.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-ро отделение – 60-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на правосъдието,представявано от юриск. Б. срещу отказ за верификация рег.№ 02.50-15/16.04.2020г по искане за междинно плащане № 5/28.01.2020г на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма Добро управление, в частта му,с което не е верифициран разход в размер на 102815,95 лв,представляващи БФП отчетени в искане за плащане по договор BG05SFOP001-3.001.0007.

ОСЪЖДА Министерство на правосъдието, представявано от юриск .Б. да заплати на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма Добро управление сумата от 150лв.-разноски за производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

