

РЕШЕНИЕ

№ 3397

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8745** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).
Образувано е по жалба на Н. Б. Т. срещу Заповед № РД-15-1326 / 04.07.2019 г., издадена от Началника на Дирекцията за национален строителен контрол за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката от длъжността Началник отдел „Административно – правно обслужване, координация и отчет“ на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността.
Жалбоподателката, представлявана от адв. П., твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена в противоречие с материалния закон, административно – производствените правила и целта на закона. Смята, че не е налице реално съкращаване на длъжността. Сочи, че новосъздадената длъжност на началник отдел „Процедури и договори“ в дирекция “Правна“ съвпадат с част от тези на съкратената. Обръща внимание върху съпоставката на чл.14, т.4, т.17, т.18, т.19, т.20 и т.22 от Устройствения правилник на ДНСК от 2010 г. и чл.13, т. 2, т.4, т.5, т.13, т.14, т.15, т.16, т.17, т.18, т.19, т.21, б. „а“, „в“ и „г“ и т.22 от новия устройствен правилник от 2019г., които съвпадат. Твърди, че към издаване на заповедта тази длъжност е била вакантна и е следвало да бъде предложена на жалбоподателката, която разполага с необходимия опит и квалификация да я изпълни. Твърди, че с издадената заповед се заобикаля закона. Иска се отмяна на заповедта. Направено е и искане за присъждане на разноски за съдебното производство.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител юрк. И., счита

жалбата за неоснователна и недоказана. Сочи, че няма аналогична на закритата длъжност, тъй като в сочената от жалбоподателката длъжност на началник отдел „Процедури и договори“ се запазват само част от функциите на закритата длъжност. Част от отговорностите на заеманата от жалбоподателката длъжност, свързана с електронните регистри се прехвърлят в друга дирекция, а в новата длъжност „Процедури и договори“ има и нови функции. Твърди, че се запазват основно задълженията, свързани с възлагането на обществени поръчки, но това не е основание да се приеме че длъжността е запазена. Моли жалбата да бъде оставена без уважение. Прави възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателката адвокатски хонорар, но не прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представител на Софийска градска прокуратура не участва в производството. Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с активна процесуална легитимация – адресат на оспорвания административен акт и в срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Жалбоподателката е заемала длъжността длъжността Началник отдел „Административно – павно обслужване, координация и отчет“ в Дирекция "Финансово, административно-правно обслужване, координация и отчет“ в Дирекцията за национален строителен контрол.

С оспорената Заповед № РД-15-1326 / 04.07.2019 г., издадена от Началника на Дирекцията за национален строителен контрол на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката от тази длъжността поради съкращаване на длъжността.

Оспорената заповед е издадена от Началника на Дирекцията за национален строителен контрол, в чиято структура е била назначена жалбоподателката и който е органа по назначаване, съобразно разпоредбата на чл. 107, ал. 1 ЗДСл. Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 108 ЗДСл.

В заповедта е посочен издателят на акта, както и правното основание за прекратяването на правоотношението, а именно чл. 106, ал. 1, т. 2 от 108 ЗДСл. Изложени са фактическите основания за издаването й.

Мотиви се съдържат в самата заповед, в която е отразено, че причина за прекратяването е съкращаване на длъжността, във връзка с ПМС № 127 / 22.05.2019 г. приемане на Устройствен правилник на Дирекция за национален строителен контрол /обн. ДВ, бр. ДВ, бр.42 от 28.05.2019 г./ и утвърдено длъжностно разпосание от Началника на ДНСК, в сила от 01.06.2019 г.

Освен това, основаниято на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл е такова, което не изисква излагането на специални мотиви и не е свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране и реорганизация на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на дейността на администрацията на органа. Затова и органът не е длъжен да посочи защо се съкращава длъжността, като не подлежи на съдебна проверка въпросът дали съкращението е целесъобразно.

Актовете приложени в преписката, на основание на които заповедта е издадена, в

достатъчна степен я мотивират, без да е необходимо да се възпроизвежда тяхното съдържание.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган и при спазване на установената в закона форма, поради което не са налице основания за отмяна или обявяване на нищожност по реда на чл.146, т.1 или т.2 от АПК.

При постановяване на заповедта не са допуснати и съществени нарушения на административно - производствените правила, които да бъдат основание за отмяната ѝ по чл.146, т.3 от АПК.

В закона липсва установена специфична процедура за издаване на заповед на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Единственото изискване е наличието на отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, но това изискване не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок на предизвестие може да бъде компенсирано с обезщетение, съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл. В случая, заповедта е издадена след изтичане на едномесечният срок на предизвестие, което е отразено в нея, поради което не се дължи обезщетение по чл.106, ал.4 от ЗДСл.

Заповедта е издадена и в съответствие с материалния закон, както и целта на закона, поради което не са налице основания за отмяна по чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, регламентира прекратяване на служебното правоотношение със служителя при съкращаване на длъжността.

За да се приеме, че е изпълнено предвиденото в закона основание, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност.

Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази дефиниция, "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на Закона за въоръжените сили на РБ, ЗИНЗС или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика".

От това следва, че основните белези на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

С оглед на така определените белези, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл., трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност.

Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

С ПМС № 127 / 22.05.2019 г. е приет нов Устройствен правилник на Дирекция за национален строителен контрол /обн. ДВ, бр. ДВ, бр.42 от 28.05.2019 г./.

Със Заповед № РД-13-160 / 31.05.2019 г. на Директора на ДНСК е наредено, считано от 01.06.2016 г. закриване на определени административни структури и териториални звена / по т.1 от заповедта/, съответно откриване на нови такива / по т.2 от заповедта/.

Дирекция „Финансово, административно – правно и тухническо обслужване“, съответно отделът на жалбоподателката „Административно – правно обслужване, координация и отчет“ се закриват и се открива „Дирекция „Административно, информационно и финансово – стопанско обслужване“, в което няма отдел, аналогичен на този, който е ръководела жалбоподателката, нито длъжности с уридическо образование. Открива се и дирекция „Правна“, в която има два отдела: „„правно – нормативно обслужване“ и „Процедури и договори“.

Утвърдено е и длъжностно разписание в сила от 01.06.2019 г. от Началника на ДНСК, съответстващо на горните документи.

В настоящият случай, по делото е безспорно, че длъжността, която е заемала жалбоподателката Началник отдел „Административно – павно обслужване, координация и отчет“ в Дирекция "Финансово, административно-правно обслужване, координация и отчет“ в Дирекцията за национален строителен контрол не съществува като като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администраци

Спорен между страните е въпросът дали длъжността съществува като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

Действително, по отношение на длъжността, от която е съкратена жалбоподателката Началник отдел „Административно – павно обслужване, координация и отчет“ в Дирекция "Финансово, административно-правно обслужване, координация и отчет“ и сочената от нея като такава, в която се запазват функциите й – Началник отдел „Процедури и договори“ в дирекция “Правна“ са налице идентичност по отношение на заеманата позиция – „началник отдел“, длъжностно ниво 6, ръководни ниво 6А, и еднакви изисквания – минимален ранг за заемане III младши, минимална образователна степен магистър, професионална област право с придобита юридическа правоспособност и минимален професионален опит 4 години.

В същото време, длъжността, която е заемала жабоподателката е с определени ръководни функции по отношение на подчинените й сужители и в намираща се в определена йерархична зависимост с определени длъжности с по-висок, съответно по-нисък ранг. И двете длъжности са в дирекции, намиращи се в общата администрация на ДНСК. Като Началник отдел „Административно – павно обслужване, координация и отчет“ обаче жалбоподателката е била пряко подчинена на директора на Дирекция "Финансово, административно-правно обслужване, координация и отчет“, съответно е ръководена дейността на отдел от 8 души, чезду които четирима юрисконсулти, трима експерти и един специалист. Сочената от жалбоподателката длъжност Началник отдел „Процедури и договори“ е на пряко подчинение на директора на дирекция „Правна“ и е ръководна по отношение на петима юрисконсулти, двама експерти и един специалист.

При подробна съпоставка на функциите на сравняваните длъжности Началник отдел „Административно – павно обслужване, координация и отчет“ и Началник отдел „Процедури и договори“, се установява, че няма идентичност между тях.

Жалбоподателката, чрез адв. П., както мотив за дублиране на функции обръща внимание върху съпоставката на чл.14, т.4, т.17, т.18, т.19, т.20 и т.22 от Устройствения правилник на ДНСК от 2010 г. по отношение на функциите на Дирекция "Финансово, административно-правно обслужване, координация и отчет" и чл.13, т. 2, т.4, т.5, т.13, т.14, т.15, т.16, т.17, т.18, т.19, т.21, б. „а“, „в“ и „г“ и т.22 от новия устройствен правилник от 2019г.

На първо място, съпоставката е некоректна, тъй като съпоставя е не на функциите на съответните отдели, а на дирекциите, като част от функциите, посочени за новата дирекция „Правна“, всъщност се изпълняват не от отдел „Процедури и договори“, към който насочва жалбоподателката, а от отдел „Правно – нормативно обслужване“.

Коректната съпоставка е между функциите по длъжностна характеристика за началник отдел, съответно за отдел бившия „Административно – правно обслужване, координация и отчет“ в дирекция Дирекция "Финансово, административно-правно обслужване, координация и отчет“ / л.163 по делото/ и по длъжностна характеристика за началник отдел, съответно за отдел „Процедури и договори“ в новата дирекция „Правна“ / л. 165 по делото/. В старата длъжност, по т.1 от характеристиката на длъжността отделът, ръководен от жалбоподателката, е „координирал и осъществявал процесуално представителство на ДНСК пред съдилищата по дела по КТ, ЗДСл, за управление на собственистта и др., имащи отношение към общото административно-правно, финансово и техническо обслужване на ДНСК, както и във връзка с обжалване на актовете по възлагане от дирекцията на обществени поръчки“. Новият отдел „Процедури и договори“ изобщо няма функции, свързани с осъществяването на процесуално представителство на ДНСК пред съдилищата, освен ако приемем, че в т.5 от новата длъжностна характеристика „предприема необходимите правни действия за събиране на вземанията на ДНСК“, вкл. и водене на съответните дела. Дори и това да е така, значи в новата длъжност процесуалното представителство по дела се ограничава само до събиране на вземания. Процесуалното представителство на ДНСК пред съдебните органи е в компетентността на другия правен отдел в дирекция „Правна“ – „Правно – нормативно обслужване“ / т.2 от дл.х./.

По т.2 от старата длъжност отделът е оказвал правна помощ, като „съгласува“ от гледна точка на законосъобразност проектите на актове, изготвени от другите два отдела в дирекцията, т.е. на отдели „ФТОУС“ и „ЧРДО“ по КТ, ЗДСл, управление на собствеността и по ЗОП. Новият отдел „Процедури и договори“ няма изобщо такива функции.

По т.3 от старата длъжност отделът организира издаването, използването, подновяването и прекратяването на удостоверения за електронен подпис на администрацията за осигуряване на защитени електронни комуникации между администрациите“. Новият отдел „Процедури и договори“ няма изобщо такива функции.

Налице е сходство между т.4 от старата и т.5 от новата длъжност. По т.4 от старата длъжност отделът осъществява действия по реализиране на административнонаказателната отговорност на нарушителите за събиране на дължимите имуществени санкции. Новият отдел „Процедури и договори“ няма функции, свързани с реализиране на административнонаказателната отговорност, освен по т. 5 от новата длъжностна характеристика, в която се сочи, че отделът „предприема необходимите правни действия за събиране на вземанията на ДНСК“,

т.е. може да се приеме, че отделът има отношение към административнонаказателната дейност на ДНСК само когато става въпрос за събиране на вземане по влезли в сила наказателни постановления, но не и общо по „реализиране на административнонаказателна отговорност“.

По т.5 от старата длъжност отделът осъществява контрол на административните звена на ДНСК по реализиране на административнонаказателната отговорност на нарушителите за събиране на наложените глоби. Новият отдел „Процедури и договори“ няма изобщо такива контролни функции по отношение на останалите звена на ДНСК.

По т.6 от старата длъжност отделът осъществява действия и контрол по реализиране на вземания за извършените разходи за принудително премахване на незаконни строежи. Отново новият отдел „Процедури и договори“ „предприема необходимите правни действия за събиране на вземанията на ДНСК“ / т.5/, но няма изобщо такива контролни функции по отношение дейността на други звена на ДНСК.

По т.7 от старата длъжност отделът „изготвя становища по законосъобразността“ на провеждани в ДНСК процедури по реда на ЗОП, ЗДСобственост, ЗДсл, КТ и ЗДОИ. Новият отдел „Процедури и договори“ няма изобщо такива функции, свързани с изготвянето на становища по провеждани процедури. По т.2 и по т.9 от новата длъжност отделът сам „подготвя и провежда процедурите по ЗОП“ и „изготвя тръжни документи по ЗДСоб.“, което е различно от съгласуване по законосъобразност на процедури, провеждани от други звена. По отношение на ЗДсл, КТ и ЗДОИ няма никакви функции.

По т.8 от старата длъжност отделът „подготвя всички проектодоговори на ДНСК“. Такива функции има и новият отдел „Процедури и договори“ в т.1 от новата длъжностна характеристика за изготвяне и съгласуване на договорите, сключвани от ДНСК.

Допълнително, новият отдел „ПП“ има разширени, в сравнение с тези на отдел „АПОКО“ функции, като се отделя специални компетенции по отношение на ЗОП. Освен, че процедурите и договорите се подготвят от този отдел / т.3, т.7/, той организира сключването им / т.3/, и осъществява наблюдение и контрол върху изпълнението им /т.7/, каквито функции старият отдел не е имал. Освен това, новият отдел води регистър за провежданите процедури по ЗОП / т.4/ и съхранява документацията по тях / т.8/, каквито функции старият отдел „АПОКО“ също изобщо не е имал.

По т.9 от старата длъжност отделът „координира и отчита дейността на административните звена в ДНСК, като поддържа електронни регистри на издадените от ЦУ на ДНСК административни актове и наказателни постановления, заверени заповедни книги, образувани изпълнителни дела и систематизира електронните регистри на регионалните структури“. Отново новият отдел „ПП“ няма тази функция, нито да координира, нито да отчита дейността на другите административни звена в ДНСК, нито да поддържа

регистри на издадените от ЦУ на ДНСК административни актове и наказателни постановления, заверени заповедни книги, образувани изпълнителни дела и систематизира електронните регистри на регионалните структури.

Всъщност всички функции на старият отдел „АПОКО“ от т.8 до т.14 от старата длъжностна характеристика, свързана с воденето на регистри, следене за спазване на срокове от други звена на ДНСК по тези регистри, поддържането им, изготвянето на отчети по тях, изготвянето на справки, информация и годишен доклад за дейността на администрацията отпадат като функции в новия отдел „ПП“, който както се посочи по-горе води само регистър на проведени процедури по ЗОП и за обработвани изпълнителни дела, т.е. само пряко свързаните с неговата дейност. Всички останали функции от т.8 до т.14 се прехвърляни като компетентност на друга структура, а именно – отдел „Консултанти и регистри“ в дирекция „Въвеждане в експлоатация и консултанти“.

От обстоятелствения преглед и сравнение между двете длъжности става ясно, че няма идентичност и дори съществено сходство между функциите на двете. На практика, новият отдел „Процедури и договори“ е специализиран особено в Закона за обществените поръчки с по-широки функции от тези, които е имал предишният отдел „АПОКО“. В същото време, той няма по-голямата част от функциите, които преди са били възложени на този отдел, като част от тях са премахнати, а част - са поети от други отдели „Административно – правно обслужване“ в дирекция „Правна“ или отдел „Консултанти и регистри“ в дирекция „Въвеждане в експлоатация и консултанти“.

Налице е обстойна съдебна практика на ДАС в подобни случаи, когато за реорганизация на работата в администрацията функциите на една длъжност се променят, вкл и чрез разделянето им на други звена във ведомството. Във всички случаи се приема, че е налице реално същращение на длъжността, тъй като не съществува такава, която да е идентична или поне съществено сходна със съкратената. Тази реорганизация е право на органа по назначаване и не подлежи на преценка по целесъобразност.

В решение по ад.д.№ 2299 от 4.03.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9193/2014 г., V о., се приема, че „липсва предвидена нова самостоятелна длъжност с идентична или сходна по характера си дейност по длъжностна характеристика. В случая се касае за оптимизация на държавната администрация чрез преразпределяне на функции от закритата длъжност към други длъжности, която преценка е по целесъобразност на административния орган и не подлежи на съдебен контрол.“

В решение № 3974 от 3.04.2008 г. на ВАС по адм. д. № 12961/2007 г., V о., съдът приема следното: „Закриването на определена длъжност, изваждането на част от дейностите, които покрива от едно звено и прехвърлянето им в друго е вид реструктуриране, попадащо изцяло в сферата на оперативната самостоятелност на органа. Нормативно длъжността не съществува, няма и нормативна идентичност или квазиидентичност с характеристиките на други

длъжности, (най -малко доколкото длъжността началник отдел предхожда йерархично длъжността началник сектор съгласно Единния класификатор на длъжностите в администрацията). Фактически, част от функциите на жалбоподателя са прехвърлени към друга длъжност, загубвайки предишната си институционалност и попадайки в периферията на друга, като част от реорганизиране на работата на ведомството.“

Решение № 13988 от 24.11.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2674/2014 г., V о. приема следното: „В компетентността на органа по назначаването е да прецени организацията на дейностите по отдели (арг. от чл. 11 ЗАдм) и съответно длъжностите в тях, като може в интерес на работата да разшири функциите на съществуващи длъжности и същевременно да съкрати други. Ето защо обстоятелството, че част от функциите на съкратената длъжност са запазени и възложени на други служители, не обосновава извод за липса на съкращение, ако както в случая длъжността не съществува като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и изисквания.“

ВАС в Решение № 2054 от 10.02.2012 г. на ВАС по адм. д. № 3987/2011 г., V о., също счита, че е правилен изводът на първоинстанционния съд за реално съкращение на длъжността, когато част от функциите на длъжността, заемана от жалбоподателя са разпределени след съкращаването между други две.

Така и в решение № 1811 от 12.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13489/2017 г., 5-членен с-в съдът приема, че част от функции и задължения се констатира в известна степен в други длъжности, но е обосновал извод, че те не са продължили заедно да са част от функциите и задачите на една длъжност, следователно заеманата длъжност е съкратена като нормативно определена позиция. „Разпределянето на част и отделни функции и задачи, които са били присъщи за нея, на други няколко различни длъжности в различни отдели, следва да бъде определено като съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя“

Решение № 13816 от 16.12.2015 г. на ВАС по адм. д. № 590/2015 г., V о., е прието, че след влизане в сила на новото длъжностно разписание функцията на дирекцията са разделени по своята специфика в двата новосъздадени отдела, като длъжността заемана от жалбоподателката не фигурира като нормативно определена позиция и липсва конкретна длъжност по новото щатно разписание, която като цяло да има същите функции и задължения.

В решение № 248 от 7.02.2019 г. на АдмС - Б. по адм. д. № 611/2018 г., потвърдено с Решение № 5219 / 30.04.2020 по адм. д. № 5929 / 2019 г. на ВАС, 2 отд. Е изрично посочено, че самият факт, че функциите, задачите и задълженията на длъжността са разпределени между други длъжности обосновава наличието на реално съкращение на длъжността.

С решение № 2744 от 12.03.2015 г. на ВАС по адм. д. № 406/2015 г., 5-членен с-в, приема за правилно първоинстанционното решение, в което съдът е за неоснователно възражението, че не е налице реално съкращение на длъжността, след като задълженията и функциите, изпълващи съдържанието на

длъжностната и характеристика за заеманата длъжност продължават да се изпълняват от други служители в министерството. Определени функции не могат да бъдат постоянно отъждествявани с конкретна длъжност, тя е съвкупност от такива при определен ред на организация, като при промяната му те могат да бъдат извадени от длъжността и комбинирани с други, даващи основание за създаване на нови длъжности или пък да допълнят характеристиките на заварени такива и съкращаване на старите. Преминаването на част от функциите и задълженията, представляващи съдържание на длъжностната характеристика в други длъжности след структурните промени, не водят до различен извод от този.

С решение № 1264 от 27.01.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6189/2019 г., V о., е прието, че частичното запазване на част от функциите на закритата длъжност не може да обуслови извода за липсата на реално съкращаване на длъжността.

Също, решение № 12282 от 14.11.2016 г. на ВАС по адм. д. № 8636/2016 г., 5-членен с-в, „съществуването на част от присъщите функции и задължения в други длъжности не е основание да се приеме, че не е налице съкращаване на длъжността по чл. 106, ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

Мотивиран от всичко изложено по-горе, съдът приема, че съкратената длъжност обективно не съществува и липсва аналогична длъжност по идентификационни белези, към която да са прехвърлени в пълен обем функциите и задълженията на закритата длъжност, поради което същата не съществува нито като наименование, нито като система от функции.

Следва да се приеме, че съкращаването на жалбоподателката е реално и е осъществен фактическият състав на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното ѝ правоотношение.

С оглед гореизложеното, оспорената заповед като постановена в съответствие с процесуалните правила и материалния закон, следва да бъде потвърдена.

При липсата на искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът не следва да присъжда такова на ответника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, настоящият съдебен състав на Административен съд София - град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Б. Т. срещу Заповед № РД-15-1326 / 04.07.2019 г. на Началника на Дирекцията за национален строителен контрол.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Да се съобщи на страните.

СЪДИЯ:

