

РЕШЕНИЕ

№ 6145

гр. София, 06.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5036** по описа за **2020** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвет за електронни медии, чрез процесуалния представител главен юрисконсулт Д. П. против Решение от 25.04.2020 г., постановено по НАХД № 15131/2018 г. на Софийски районен съд, НО, 114-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № РД-10-21 от 26.06.2018 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл. 9, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал.1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ на [фирма], [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 НПК. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че НП е издадено в нарушение на чл.18 от ЗАНН, като се излагат подробни доводи в тази насока. Иска се отмяната му и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено. Представено е становище по същество.

В съдебно заседание, касаторът, не се явява и не се представлява.

Ответникът - [фирма], [населено място] не се явява и не изпраща представител.

Представителят на СГП Прокурор Д. дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Административен съд – София- град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд, въз основа на приложените писмени доказателства, е установил от фактическа страна, че на 04.01.2018г., с писмо вх. № НД-06-21-00-299 от 04.01.2018г. доставчикът [фирма] е предоставил на СЕМ 14 броя договори за предоставени за разпространение музикални произведения и музикални звукозаписи на български и чужди автори- композитори, автори на текст и аранжори. С оглед на тях актосъставителят е приел, че 9 от тях /договори с № №1;2;3;4;5;6;8;10 и 14/ не доказват предварително уреждане на авторските права или доказват частично уреждане за излъчените музикални произведения. Счел е, че произведенията имат повече от един автор и не е достатъчно сключването на договор само с един от тях, за да е налице предварително уреждане на авторски права. След преглед на описаните документи, на 08.02.2018г. в административната сграда на СЕМ актосъставителят осъществил преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ, на телевизионната програма „В.“, излъчена на 30-ти ноември 2017г., в часовия интервал от 19.00 часа до 22.00 часа, при което установил: На 30-ти ноември 2017г.:

-от 19.59.07ч. до 20.02.14ч., по таймера на файл №1 от Интегрираната система за мониторинг /ИСМ/, е предоставено за разпространение музикалното произведение „Високо напрежение“, с изпълнител Ж.. Посоченото произведение е с автор на музика и текст - В. В. И., член на „М.“;

-от 20.02.14ч до 20.05.54ч. по таймера на файл №2 от ИСМ, е предоставено за разпространение музикалното произведение „Аз съм жената“, с изпълнител П.. Посоченото произведение е с автор на текст Г. С. К.- член на „М.“, и автори на аранжмент П. К. К. и А. Б. Н. - членове на „М.“;

-от 20.08.54ч. до 20.12.07ч., по таймера на файл №2 от ИСМ е предоставено за разпространение музикалното произведение „П. го пак“. Посоченото произведение е с автор на текст А. Н. К. - член на „М.“/ предоставен е договор с него/; автори на музика и текст- П. К. К. и Т. А. Г. - членове на „М.“;

-от 20.20.53ч. до 20.24.38ч. по таймера на на файл №2 от ИСМ, е предоставено за разпространение музикалното произведение „Усмихвам се“. Посоченото произведение е с автор на музика Б. Х. Х. - член на „М.“, и на аранжмент Р. Д. Б. - член на „М.“;

-от 20.31.48ч. до 20.34.20ч. по таймера на файл №2 от ИСМ, е предоставено за разпространение музикалното произведение „К. ми“. Посоченото произведение е с автор на музика и текст С. И. Л. - член на „М.“, и автор на аранжмент В. В. И., член на „М.“;

-от 20.05.10ч. до 20.08.35ч., по таймера на файл №3 от записа на доставчика, е предоставена за разпространение музикалното произведение „Чакам те“, с изпълнител Б.. Посоченото произведение е с автор на музика и текст Б. Н. Х. - член на „М.“ и автор на аранжмент А. Ф. Ш. - член на „М.“;

-от 20.25.36ч. до 20.29.27ч., по таймера на файл №3 от записа на доставчика, е предоставена за разпространение музикалното произведение „Твоего момче“ с

изпълнител Д. П.. Посоченото произведение е с автор на текст Р. Д. Д. - член на „М.“, и автор на музика К. К. Д. - член на „М.“.

С оглед на горната фактическа обстановка на 28.02.2018 г. М. С. К.- Г., на длъжност „старши инспектор“ в Съвета за електронни медии съставила срещу дружеството АУАН № НД-01-12 от 28.02.2018г. Въз основа на АУАН, на 26.06.2018 г. С. В. Д. - председател на СЕМ, издала атакуваното наказателно постановление.

За да отмени обжалваното пред него НП СРС е приел, че в хода на АНП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които представляват формално основание за неговата отмяна. Според въззивният съд в обстоятелствената част на АУАН и на НП са индивидуализирани девет деяния, с всяко от които се твърди, че е нарушен чл.9, ал. 1 от ЗРТ. Изводът му е мотивиран с това, че всяко отделно произведение е самостоятелен обект на авторско право, като с използването му без предварително съгласие на неговия автор е налице нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, което поведение следва да бъде санкционирано отделно. Като е наложил една санкция за деветте произведения според СРС АНО е нарушил чл. 18 от ЗАНН. Неспазването на чл.18 ЗАНН е съществен порок на НП, водещ до неговата отмяна. При тези мотиви НП е отменено.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на въззивния съд. В тази връзка касационната жалба се явява основателна.

При правилно установена фактическа обстановка СРС е стигнал до незаконосъобразни правни изводи относно наличие на съществени процесуални нарушения, изразяващи се в неспазване на чл.18 от ЗАНН. Това е така, тъй като не е взел предвид, че приетата за нарушена правна норма на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ предвижда задължение на доставчиците на медийни услуги, какъвто безспорно е санкционираният, да разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права. Следователно нарушението се изразява в разпространяване на програма или предаване, произведенията в които са с неуредени авторски права, а не на конкретното произведение. Легалното определение на „програма“ по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗРТ е „система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема“. Като е счел, че се касае за девет отделни нарушения, за всяко от които следва да бъде наложена отделна санкция, СРС е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено. Изводите му щяха да са правилни, ако деянието беше квалифицирано като такова по чл. 97, ал.1 ЗАПСП, но същото не е санкционирано в тази хипотеза.

Доколкото въззивният съд не се е произнесъл по същество на спора, след отмяна на решението делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане по аргумент от разпоредбата на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН съдът следва да провери законността на обжалваното пред него НП на всички основания, независимо от изложените от жалбоподателя, като постанови съдебен акт по същество на спора.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 25.04.2020 г., постановено по НАХД № 15131/2018 г. на

Софийски районен съд, НО, 114-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление №РД-10-21 от 26.06.2018 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: