

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **770** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. В. М. чрез адв. И. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно, приложено към отговора на ИМ.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Ц..

Страните /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, както и обстоятелството, че производството е образувано след разделяне на производството по адм.д. № 10891/2021г. по описа на АССГ. Настоящото производство е образувано по предявения иск за присъждане на сума в размер от 10 000лв., представляваща обезщетение на ищеца за причинените му имуществени вреди. По делото е представено служебно изготвено копие от книгата, съдържащи се в кориците на делото, от което е отделен настоящият иск.

ДОКЛАДВА, че по делото на 23.03.22г. е постъпил писмен отговор на ИМ, препис от който е изпратен на ищеца. Към отговора на ИМ са приложени писмени доказателства под опис, направено е искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството по адм.д. № 10891/2021г. На следващо място е направено искане да

бъде оставена без разглеждане като недопустима ИМ на ищеца и да бъде прекратено производството по делото. На трето място е направено искане за отхвърляне на исковата претенция.

Адв. И.: Поддържам предявения иск. Възражявам срещу искането за спиране на производството. Изрично уточнявам, че фактическото основание на претенцията за обезвреда на имуществени вреди е отменената заповед за временно отстраняване от работа. Считаю, че искът е допустим и следва да бъде разгледан. Моля да се приемат писмените доказателства. Правим искане за назначаване на ССчЕ.

Юрк. Н.: Оспорвам исковата молба. Поддържам представения писмен отговор на ИМ. Моля да приемете приложените към отговора на ИМ писмени доказателства. По отношение на допускане на ССчЕ възражявам, доколкото все още не са посочени задачите и предмета на експертизата.

Адв. И.: Представям писмена молба с поставени задачи към експертизата.

Прокурорът: Да се приемат приложените документи като доказателства. Не считаю, че са налице обстоятелствата за спиране на настоящото дело. Не възражявам да се допусне експертизата и нямаю доказателствени искания.

Юрк. Н.: Възражявам срещу допускане на експертизата. Обръщам внимание относно редовността на ИМ, на втора страница от отговора сме изложили съображения, тъй като е посочен периода 31.07.2019г. – 21.10.2021г., а по-долу на същата страница от ИМ е посочена крайна дата 21.10.2019г., считаю, че е налице несъответствие между периодите, като има разлика за период около две години.

Адв. И.: Допуснатата е техническа грешка. Периодът е от 31.07.2019г. до 21.10.2019г., така както е посочен в молбата със задачите към вещото лице.

СЪДЪТ на първо място намира, че не са налице основания за спиране на производството по настоящото дело до приключване на производството по адм. д. № 10891/ 2021г. по описа на АССГ, тъй като между двете дела липсва връзка на обусловеност. По настоящото дело се претендира обезщетение за имуществени вреди, а по другото дело претенцията е за обезвреда на неимуществени вреди. Не съществува пречка за подаване на ИМ с обективирани в нея два самостоятелни иска, в случая обаче производството по разглеждане на единия не е преюдициално по отношение производството по разглеждане на другия. Предвид това,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по настоящото дело.

По отношение възражението за недопустимост на предявения иск, съдът ще се произнесе с окончателния съдебен акт.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА извършването на ССчЕ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки да даде отговор на въпросите, формулирани в днес представената от адв. И. молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв., вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след представяне по делото на вноския документ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.06.2022г. от 14.30ч., за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: