

# РЕШЕНИЕ

№ 7129

гр. София, 18.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков**

**Диляна Николова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **6239** по описа за **2013** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП-С. срещу Решение от 12.04.2013г. по НАХД № 7108/2012г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 35-00167324/27.01.2012г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП-С.. С последното на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл.7, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на Министерство на финансите.

Решението се оспорва като неправилно и незаконосъобразно и се претендира отмяната му и потвърждаване на издаденото наказателно постановление, като са наведени съображения за нарушение на материалния закон при постановяването му. Твърди се, че съгласно чл.3, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него продажби на стоки ли услуги в или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, освен когато плащането се извършва чрез кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по см. на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски парични

преводи по см. на Закона за пощенските услуги, като е налице изключение по отношение на лицата, които извършват продажба на билети или други удостоверителни знаци за услуги, отпечатани по реда на Наредбата за реда и условията за отпечатване и контрол върху ценните книжа на МФ.

Ответникът по касационната жалба – [фирма] в представена по делото писмена защита, моли отхвърлянето на жалбата, по съображения, подробно изложени в нея.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, намира касационната жалба за допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

След като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба, основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

В производството пред въззивната инстанция е установено, че на 06.06.2011 г. между [фирма], регистрирано в И., Република А. и [фирма] е сключен Договор за предлагане на поддръжка, по силата на който санкционираното дружество се задължава да извършва от името и в интерес на [фирма] изброените в договора услуги, включително предоставянето на помощ на всеки клиент, давайки му пояснения за предлаганите от австрийското дружество продукти. Съгласно договора [фирма] се задължава да предоставя връзка на данните и предаване на услугите в подходящо отворено за обществото помещение за улесняване прехвърлянето на предложените залози. По силата на същия договор австрийското дружество [фирма] притежава правото по свое решение и преценка да приеме или да откаже достигналите до него залози, като отговорно за организирането на залозите и поемането на съответните рискове. Съгласно договора страните се съгласяват всеки договор за хазарт между австрийското дружество и българските залагащи лица да се сключва и подписва в А. (град И.) с приемане на съответния направен залог от последното, което има право по свое усмотрение да приеме или откаже направените залози, като Център за електронна обработка на информация ( [фирма]) по никакъв начин не е част от тази сделка. В договора е предвидено и че договорът между букмейкъра (S. 365 O.) се сключва щом изпратеният залог достигне адреса на главната букмейкърска компания и същият се счита за завършен, едва когато бъде потвърдено, че австрийският букмейкър е приел предложението за залог, като плащането му се взема от сметката, отворена и намираща се на австрийска територия.

На 20.12.2011 г. от инспектор по приходите в ТД на НАП С., в обект - интернет център за съдействие на клиенти, находящ се в [населено място], [улица], [жилищен адрес] стопанисван и експлоатиран от [фирма] направил залог на стойност от 5,00 лв., която сума заплатил в брой в обекта с банкнота от 5,00лв., като плащането е било прието от служител в обекта. Плащането било отчетено единствено с разписка с код за залагане № P51QCPSPCZS-266081, разпечатана от компютърната конфигурация.

На 21.12.2011 г. в 15.00 ч. длъжностни лица на ТД на НАП - С. извършили проверка на същия обект - интернет център за съдействие на клиенти, находящ се в [населено място], [улица], бл. 3. Проверяващите установили, че в обекта се предлагала услугата - съдействие на клиенти за залагане в интернет върху резултати от спортни състезания. Срещу извършеното съдействие се приемали плащания в брой от М. Н. на длъжност „оператор въвеждане на данни”, нает по трудов договор в [фирма]. Срещу

приетите в брой суми лицето издавало разписки, разпечатани от принтер, монтиран до компютърните конфигурации, които съдържат: код на залагане/комбинация от букви и цифри/, потребител /шестцифрен код и име/, множество /спортно събитие, на което е направен залога/, дата и час на залагане, коефициент, залог в евро и лева, общо коефициентни бонуси, потенциални печалби в лева и евро и указания. При проверката контролните органи констатирани, че в обекта нямало монтирано и въведено в експлоатация фискално устройство, като приели, че издаваните след направените залози разписки не представлявали ценни книжа, съгласно Наредбата за реда и условията за отпечатване и контрол върху ценните книжа. На проверяващите било обяснено, че залозите се извършвали съгласно законодателството на Република А.. Резултатите от проверката били обективирани в Протокол за извършена проверка № 0095091 от 21.12.2011 г.

На 10.01.2012 г. срещу [фирма] бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 35-00167324, за нарушение на разпоредбите на чл. 7, ал.1 от Наредба 18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, тъй като дружеството жалбоподател е допуснало услуга срещу плащане в брой от клиент, без в обекта да има налично функциониращо фискално устройство.

Въз основа на така съставения АУАН № 35-00167324 от 10.01.2012 г. заместник директорът на ТД на НАП - С. издал обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС на [фирма] била наложена „имуществена санкция" в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ /обн.ДВ бр. 106/2006г./.

Въз основа на тези факти съдът обосновал извод, че не е налице обективираното в обжалваното НП № 35-00167324/27.01.2012 г. нарушение, тъй като хазартните сделки се сключват между потребителя /залагащото лице/ и австрийското дружество S. sport 365 O., като [фирма], чрез Център за електронна обработка на информация, единствено съдейства за събирането и прехвърлянето на информация от и към S. sport 365 O., която информация е свързана с предложените залози, идващи от залагащото лице, без да влияе върху организирането и управлението на тези залози, т.е. продажбата на услуги, свързани с организирането на хазартни игри и залаганя на спортни събития не се извършва от [фирма], чрез Център за електронна обработка на информация, а от австрийското дружество S. sport 365 O. и е отменил наказателното постановление.

Така постановеното решение е законосъобразно.

Следва да се има предвид, че във фактическите констатации на наказателното постановление, продажбите на услуги срещу плащания в брой, за които е прието, че дружеството следва да има регистрирано фискално устройство и да регистрира и отчита чрез такова устройство, е посочено извършваното съдействие на клиенти за залагане в интернет върху резултати от спортни състезания, срещу което извършено съдействие административно-наказващият орган приема, че са приемани плащания в брой от оператора в обекта.

Касае се за доставка на услуги - организиране на хазартни игри, между австрийското дружество букмейкър като организатор и между клиентите в обекта, правещи залози. Тези услуги от една страна са освободени доставки, съгласно чл.48 ЗДДС, а от друга - страна по тях не е [фирма], макар те да се осъществяват чрез съдействието му. Тук не се разкриват възмездни доставки между клиентите на Пункта и българското

дружество. Не се установява [фирма] да получава парично възнаграждение от страна на клиента, осъществяващ залагането, различно от извършения залог. Не се установява залаганата сума да включва комисионно или друго възнаграждение от клиента към S. sport 365 O.. Сумата, за която е издавана разписка, съставлява предложен от клиента залог в полза на S. sport 365 O. - A.. Както се сочи и в самия договор за предлагана поддръжка от 06.06.2011г. - "сключеният договор за хазарт между австрийския букмейкър и българското залагащо лице..", като в т.5.3 е описано сключването му. Сумата, която заплаща клиентът в обекта, макар и предоставена на [фирма], няма характер на доставка, извършвана от последния, тя е дължима за доставката, по която доставчик е австрийското дружество букмейкър. Плащането, установено в обекта от клиенти, е именно част от предмета на тези, т.нар. хазартни услуги, но те не могат да бъдат основание за пораждаване на задължение за регистриране с ФУ, първо защото са освободени от ДДС и второ защото не се извършват от името на санкционираното дружество. Той е само техен посредник, но не влиза в правоотношение с всяка от страните по тях, а само с букмейкъра. Ето защо, от страна на ответника по касационната жалба не следва да се издава данъчен документ за извършения залог и съответно да се регистрира и отчита с фискален бон от ФУ. Именно този вид доставка са констатирани в обекта проверяващите органи и с неотчитането й посредством ФУ са обосנוвали налагането на обжалваната санкция. Тези констатации обаче, предвид изложеното, не обосновават ангажирането на административно-наказателната отговорност на дружеството, тъй като от така установените доставки не произтича задължение за жалбоподателя по чл.118 ЗДДС във връзка с чл.3, ал.1 и съответно чл.7, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г.

На основание горното касационната жалба се явява неоснователна.

Водим от горното, Административен съд-София-град, IX-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.04.2013г. по НАХД № 7108/2012г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.