

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11084** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.54 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от гл. юрк. Х. и юрк. М., с пълномощно от днес.

ТРЕТА НЕУЧАСТВАЩА СТРАНА [фирма], редовно призована, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ТРЕТА НЕУЧАСТВАЩА СТРАНА [фирма], редовно призована, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЯВЯВАТ СЕ ВЕЩИТЕ ЛИЦА В. П. И В. К..

ЗА СГП участва прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от [фирма], с приложени писмени доказателства от 07.02.2022 г.

АДВ. С. – Поддържам иска. Оспорвам отговора на исковата молба. Моля да се приемат представените доказателства. Поддържам становището на доверителя ми,

изложено в молбата от 24.01.2022 г. относно определението, с което сте допуснали конституирането на заинтересованите страни Н. и „Ч. България“ и моля да бъде отменено на основанията, които съм изложил. Увеличавам размера на исковата претенция от 595856,79 лева до 608345,09 лева, от които 491522,95 лева главница и 116822 лева законни лихви. Периодът е същия. Моля да бъдат изслушани вещите лица. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Х. – Оспорвам исковете по основание и размер. Поддържам отговора на исковата молба. Правим възражение за изтекла давност на вземанията по главните икове, тъй като частично са погасени за периода от 20.02.2015 г. до 04.11.2016 г., както и на вземанията по акцесорните икове за периода 01.02.2015 г.-04.11.2018 г. Да се приемат представените доказателства. Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. Д. – Присъединявам се към становището на ответника. Няма да правя нови доказателствени искания.

ЮРК. И. – Оспорвам иска. Моля да съобразите възраженията ми за погасителна давност като за главницата е за период до 05.11.2016 г., а за лихвата до 05.11.2018 г. са погасени по давност.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважат доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещите лица.

В. Г. П. – 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. Г. К. – 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

На въпрос на адв. С. – Вещото лице К. – Няма разлика между ВЕЦ по т. 2 от решение № Ц-010 от 2011 г. и ВЕЦ „Л.“ освен датата на присъединяване към електроразпределителната мрежа.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

На същите да се изплати вознаграждение в размер на 1200 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация счита, че следва да бъдат определени допълнително от 300 лв. депозит за вещото лице К. и 260 лв. – за вещото лице П..

ОСВОБОДИ същите от залата.

ДОПУСКА изменение на петитума на предявените икове, които да се считат до цена

и размер на исковата съобразно днес заявеното от ищеца.

ОПРЕДЛЕНИЕТО за изменение не подлежи на обжалване.

СЧИТА, че не са налице предпоставки за отмяна определението си за конституиране на трети лица помагачи на страната на ответника, на основание препращащите разпоредби на АПК към ГПК. И. на трети лица помагачи следва да се приложи на общо основание.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отмяна определението за конституиране на трети лица помагачи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. С. – Да се уважат исковете. Представям списък с разноски. Моля да ми се даде възможност за писмени бележки.

ЮРК. Х. – Да се отхвърлят исковете. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И. – Моля да се отбележи, че оспорвам заключението в частта, в която се правят правни изводи. Моля да не ги съобразявате. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. М. – Оспорваме заключението на вещите лица предвид изложените аргументи в писмения отговор.

ЮРК. Д. – Присъединявам се към становището на КЕВР.

ПРОКУРОРЪТ – Да се уважат исковете в доказани размер съобразно експертизата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: