

# Протокол

№

гр. София, 21.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10321** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. К. – редовно призован по телефона, явява се лично и с адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция за социално подпомагане – редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадено искане от И. А. К. от [населено място], чрез пълномощника му адв. Ж., с което моли за защита срещу незаконосъобразно бездействие от Агенция за социално подпомагане, да му изплати сумата от 97,50 лв., представляваща част от дължимата по издаден на жалбоподателя изпълнителен лист сума от 200,00 лв.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

Ответникът е взел становище по жалбата.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 28.02.2020 г.

С молба на жалбоподателя от 12.03.20г. са направени доказателствени искания.

Адв. Ж. – Поддържам жалбата. Оспорвам отговора на ответника. Поддържаме направените с молбата доказателствени искания. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Не мога да кажа на какво основание е удържана сумата, най-вероятно на основание диспозитив на съдебно решение по дело 2363/18г на АССГ, но не съм сигурна. Предоставям на съда по доказателствените искания. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Да се уважат исканията.

Съдът счита, че направените от жалбоподателя доказателствени искания, с изключение на второто, което беше изяснено в настоящото съдебно заседание, са неоснователни. Искането за прилагане на дело № 2363/18г., доколкото съдебното решение по делото е приложено, не е необходимо да се прилага цялото съдържание на делото. Искането за допускане на ССЧЕ също е неоснователно, доколкото не се оспорва, че сумата от 97.50лв. е удържана от страна на ответника, а относно размера на лихвата от датата на влизане силата на съдебното решение до датата на подаване на искането, съдът може да изчисли служебно, поради което това доказателствено искане не е необходимо. Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Оставя без уважение направените с молба от 12.03.20г. доказателствени искания.

Юрк. П. - Представям доказателства, че жалбоподателя е направил опит да разреши спора по реда на заповедното производство, както и по исков ред пред СРС.

Адв. Ж. - Представените документи предстваят друго вземане, което жалбоподателя има спрямо агенцията. Сумата от 300лв., която е посочена в разпореждането, е в заповедта за изпълнение и касае присъдени на жалбоподателя неимуществени вреди, за които е издаден друг изпълнителен лист.

Прокурорът - Не са относими представените документи, да не се приемат.

Представените документи съдът счита, че следва да приеме, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от ответника писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Ж. – Моля да уважите подадената жалба, да ни присъдите съдебни разноски и определите адвокатско възнаграждение за оказана правна помощ по реда на чл.38,

ал.2 от Закона за адвокатурата.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата. Представеното бездействие не представлява такова по смисъла на чл.256, тъй като задължението, което е имал ответника за изплащане на претендираната сума произтича от изпълнителен лист. Ответникът има друг ред за защита на това право по реда на ГПК, от което смятам, че се възползвал. Прокурорът - Искът е основателен.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: