

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1432** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Жалбоподателят „Шест 007“ ЕАД: редовно призован, представлява се от адвокат К. М., с пълномощно по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото. и днес представено

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложенияте към нея доказателства.

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Делото е за втори път на вниманието на Административен съд - София-град. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да присъедините всички доказателства събрани при първоначалното разглеждане на делото, включително приетата съдебно-икономическа експертиза. Няма да соча други доказателства. Нямам нови доказателствени искания. Смятам делото за изяснено и моля да дадете ход по същество. Подготвил съм писмени бележки по същество.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Заявявам, че ще се ползвам от всички доказателства събрани при първоначалното разглеждане на делото, включително приетата съдебно-икономическа експертиза. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.
ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото всички доказателства, събрани в хода на разглеждане на административно дело № 7341 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град, 74 състав, включително изготвената и приета съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да се има предвид, че не представям в днешното съдебно заседание списък по чл.80 ГПК. Списък на разноските съм представил при първото разглеждане на делото. За спора, приключил пред Върховен административен съд и пред настоящия съд, моля да бъде приложен чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, тъй като жалбоподателят, който беше принуден да внесе цялата претендирана от него сума за публично задължение, се оказа в тежко финансово състояние. Освен това управителят е мой близък. Налице са и двете основания по Закона за адвокатурата.

Моля да бъде уважена жалбата и да ни бъдат присъдени разноски за всички съдебни инстанции до момента.

Представям писмена защита с препис за насрещната страна, в която подробно съм изложил всички обстоятелства от фактическа страна, както и според нас правилния краен правен извод, който следва да бъде направен.

Изрично, като част от устната пледоария, както съм го правил вече многократно, моля съдът да обърне внимание на приключил преди това друг съдебен спор, с влезли окончателно в сила актове, който беше свързан с извършване на ревизия по другата страна по доставките - „Дорм БГ“ ЕООД, в който съдебен процес ответната приходна агенция поддържаше коренно противоположно становище от това, което е в настоящия процес, настоящия спор и настоящата

ревизия, което изведнъж започна да поддържа. В онзи процес доставките не подлежах на съмнение. Изведнъж в ревизията на другата страна по доставките се оказва, че тези доставки, според същия административен орган, не са реализирани и не съществуват. Това е правен нон сенс. Кога административният орган говори и защитава някаква истина съобразно правото – при първата ревизия или сега?

Юриконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт.

Считам че фактическата обстановка, установена в ревизионното производство, не е променена нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство.

Поддържам изводите в ревизионния акт и аргументите изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП.

Относно днес заявеното от насрещната страна за противоречие с друг ревизионен акт считам, че доказателствата събирани и на които е стъпил ревизиращият екип, събрани в хода на сегашното ревизионно производство са формирали правните заключения в същото. Наличието на друг ревизионен акт, издаден от друг ревизиращ екип, стъпва на други преки доказателства, за да се достигне до правни изводи и да се издаде друг ревизионен акт. Не считам, че има противоречие в двата акта.

Претендирам присъждане на юриконсултско възнаграждение за всички инстанции.

Реплика на адвокат М.: Считам, че са налице влезли в сила съдебни актове, с които изводите от ревизията на „Шест 007“ ЕАД противоречат. Основното са съдебни актове, а не ревизионни актове, респективно потвърдителни актове, които са отменени. Съдебните актове са тези, с които следва съдът да се съобрази, тъй като те са влезли в сила - нещо, което при първото разглеждане на делото не беше направено съобразно изискванията на закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: