

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1767** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. Ч. – уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ГР. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно на лист 15 от делото.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. М. – Представям доказателства под опис, като част от тях са с копие за жалбоподателя. Копията са тези доказателства, с които той не разполага.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Моля да ми се даде възможност, да се запозная с представените

днес, големи по обем, доказателства от ответника. Аз не знам критерия, по който ответникът е отсял, кои документи са при мен и кои не.

С оглед на направеното искане за запознаване на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-минутна почивка в 10:15 ч.

След дадената почивка, СЪДЪТ възобновява съдебното производство в 10:21 ч.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Моля да бъдат приети приложените доказателства, но моля, съдът да не кредитира приложената справка за налични данъчни задължения, на стр. 10, от справката, където в процесуалния край, е отразено, че са начислени, в мое задължение – командировъчни на НАП. Това ми говори, че НАП не разбира от бюджетно счетоводство и този запис, прави справката невярна. На лист 8 гръб, стр. 10 от самата справка – долу, два реда, командировъчно/разноски за командировка. Считаю, че бюджетното счетоводство не следва да коментира това. Това са командировъчни на НАП, а не мой командировъчни.

Юрк. М. – Това не е относимо към настоящия спор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Това прави справката невярна.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Моля да уважите жалбата. Видно от приложената справка, нямам

правен интерес за водене на делото, в което част от данъчните задължения са заличени по давност. От друга страна, по отношение на РА, мога да кажа, че порочната практика на НАП, в тази част, позволява укриване на доходи. В счетоводните правила има една лема, която казва, че крайното салдо на данъчния период, трябва да е с начално салдо на следващ период. В тази връзка, РА е неверен, тъй като констатираното крайно салдо, не отговаря на началното салдо в РА. От друга страна, порочната практика на НАП да признават само нормативно-признатите разходи и да не се съобразяват с крайното салдо, позволява на данъчния субект, в последващия данъчен период, от укрие приходи, което е във вреда на НАП. Това е практиката на НАП в тази насока в РА е твърде порочна. Не претендирам разноси.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. По отношение на възражението по давност, се позовавам на чл. 160, ал. 4 от ДОПК, като моля РА в тази му част да бъде потвърден, тъй като винаги съществува възможност за доброволно изпълнение. Във връзка с направеното възражение, за начална и крайна разполагаема сума, моля да се има предвид, изричното посочване на стр. 5 от решението на Директора на дирекция ОДОП, последните 3 абзаца. Това е стр. 22 от РД, където е посочено изрично, че установените на доходи на ревизираното лице, въпреки, че първоначално е връчено уведомление по реда на чл. 124, ал. 1 от ДОПК, ревизията е проведена по общия на материалния закон, не е установен недостиг на доходи за покриване на направени от жалбоподателя разходи. Принципият въпрос, каква е методологията за извършване на ревизии по ЗДДФЛ не е предмет на настоящото дело. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес, по Наредба № 1 от 2004 година, в размер на 5267 лева.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – С оглед претедираното юрисконсултско възнаграждение, ще посоча, че съгласно чл. 144 от АПК има субсидирано прехвърляне към процесуалните разпоредби на ГПК. В тази връзка, при спазване на нормите на АПК и ГПК, за равнопоставеност на страните, както едната страна е задължена да представи доказателства за плащането, така и другата страна не е освободена от това задължение. Нормите по процесуалните закони са императивни правни норми, особено в тази част, има и трайна съдебна практика на ВКС. По отношение на искане за присъждане на разноси, когато няма представен списък, поради което не следва да бъдат прилагани. По отношение на цитираното решение на Директора на дирекция ОДОП, ще кажа, че органите по приходите, трябва да прилагат правилата и процедурите, заповеди и решения, да се мотивират с тях, които противоречат на материално-правните норми на ЗДДФЛ, ДОПК и основни счетоводни лема, които казват, че крайното салдо е разнo на началното салдо. В издадения от тях РА, не е посочено началното салдо за всеки данъчен период, същото е прието на нула, което не е вярно.

Юрк. М. – Познавам се на Специалния закон на чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – След като ответникът се позовава на Специалния закон, аз ще се позова на основния Закон - Конституцията на Република България, където е посочена равнопоставеност, по чл. 6, където всички сме равни и не може да се осъществява дискриминация на база субекта в съответното съдебно производство.

Прокурор К. – Считам, че РА и Решението са правилни, обосновани и мотивирани. Считам

жалбата за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: