

Протокол

гр. София, 17.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2986** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:23 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. П. М., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от юрк. П. от дата 03.05.2022 г.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 09.06.2022 г., съдържащо доклад по делото и указания по доказателствата.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Водя поискания свидетел. Да се приемат доказателствата по делото. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. А.: Оспорвам исковата молба. Относно свидетеля – предоставям на съда. Да се приемат писмените доказателства представени по делото. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Да се допусне.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателствата, писмените такива, представените от ищеца с исковата молба.

ДОПУСКА до разпит водения днес свидетел, по заявлението на адв. Д., за установяване на претърпени морални вреди.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

В. Г. Д. – 62 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Ищецът ми е син.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да, през 2019 г. и 2020 г. живеехме заедно с Д.. Него го беше страх да излезе на улицата, защото сме мургави - от ромски произход. Даже имаше случай – на улицата сме - на спирката, и спират колата, почват да го бият, качват го в колата и го закарват в районното. Даже и на мен посегнаха, когато бях с него.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не съм подавала жалба. Мен ме е страх от тях - мразя ги. И той също. Подлудиха го полицията - от този побой, тези заключвания. Него го е страх да отиде на работа. Страх го е да излезе на улицата. Много пъти е задържан. Много пъти са го били в полицията.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Има чувството, че нарочно го издирват и задържат.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Той беше много добро дете и сега не е лош. Знаете как стоят нещата с работата – работиш без договор, гонят те и така. А, полицията непрекъснато видят ли го – хващат го, приписват му нещо, бият го и го пуснат. Това не е живот.

АДВ. Д.: Въпросът е ирелевантен. А, Д. има ли доверие на полицаите? Би ли ги потърсил за помощ?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Няма доверие на полицаите.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Сега психически не е добре – има тикове. Но нямаме пари за лечение. Аз мисля, че е на психична основа. Като луд гледа. Според мен, ако си нормален не може да имаш тикове. Неговите са от бой. Да, той нямаше тикове преди побоищата.

На въпроси на юрк. А. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Колкото е възможно, аз се обръщам към лекарска помощ. Ако трябва ще ви представим доказателства. Но нямам пари в момента. Аз съм пенсионер и пенсията ми е малка и не мога да плащам на доктори да го установяват. Фактът е факт – много бой яде, заради тази черна кожа дето я имаме.

ЮРК. А.: Синът Ви предизвикал ли е с нещо тези действия? Бил е преди това

осъждан?

АДВ. Д.: Въпросът е ирелевантен. Моля да не се допуска този въпрос, тъй като няма връзка с претърпените морални вреди.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА оспорването на адв. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Има ли циганин без никакви престъпления? Ако има са единици. Тези - висшистите и лекарите, са далавераджии. Ние сме обикновени хора, бедни.

На въпроси на прокурора СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Когато го задържат влизам във фойето на районното.

ПРОКУРОРЪТ /към свидетелката Д./: Виждате ли, че някой го бие, конкретно?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да, един коридор има и отвън се чува как онези го бият и „Оу! Ох!“.

ПРОКУРОРЪТ /към свидетелката Д./: Попитах Ви дали виждате дали го бият, не дали чувате?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Дали го виждам – не, нали го вкарат там някъде, но мен не ме пускат. Аз отпред чака.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не сме ходили на съдебен лекар.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите исковата молба. Доказаха се двата базисни елемента от фактическия състав по ЗОДОВ – незаконност на отменените административни актове и претърпени морални вреди. Представям писмена защита, с копие за другата страна. Моля да уважите исковата претенция и по размер.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Не са налице всичките елементите на фактическия състав на ЗОДОВ. Ангажираните доказателства за претърпени неимуществени вреди не доказват по никакъв начин нито наличието на същите, нито размера. Те не могат да се доказват със свидетелски показания на най-близките хора. По-подробни съображения представям в писмени бележки, с копие за ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От приложените по преписката писмени документи, както и от свидетелските показания не се установи наличието на каквито и да е претърпени вреди от ищеца. Налице са голословни твърдения на свидетелката, която потвърди, че не е виждала някой да упражнява насилие върху нейния син, поради което моля да отхвърлите исковите претенции.

АДВ. Д. /реплика/: Ние не твърдим вреди, причинени от насилие. Ние твърдим наличие на страх и сплашване от редовни отвеждания в ареста.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: