

РЕШЕНИЕ

№ 7502

гр. София, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10661** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 459, ал. 1 от Изборния кодекс.

Образувано е по жалба от Г. П. А. срещу Решение № 987-МИ на Общинска изборителна комисия /ОИК/ Столична, с което е определен резултата от избора за кмет на кметство Б. на 29.10.2023г.

Твърденията са за незаконосъобразност на обжалваният акт, като издаден при съществени нарушения на административно-производствените правила и на материалния закон. Иска се отмяна на оспорваното решение и обявяване избора за недействителен, след което книгата да бъдат върнати на ОИК за обявяване на действителните резултати. Според оспорващия са нарушени правилата за отчитане на изборните резултати в секции с номера от[ЕИК] до[ЕИК], което е довело довел до резултат, отразен в протокола за избор на кмет, различен от този, който реално е формиран при гласуването.

Ответникът - Общинска изборителна комисия Столична, редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

Заинтересованата страна С. Ч. П. се явява лично и с адв. А.. Молят за отхвърляне на жалбата и претендира разноски по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представители не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становищата на страните и приложените по делото писмени доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано на основание чл. 98, т. 1 от

Конституцията на Република България и чл. 4, ал. 1 ИК, с Указ № 146 от 31.07.2023г. на Президента на Република България, с които са насрочени избори за общински съветници и за кметове на общини и райони, които да се проведат на 29.10.2023г., което се установяват от публикуваните на официалните сайтове на ЦИК и ОИК – Столична община документи.

Централната избирателна комисия (ЦИК), в съответствие с чл. 6, ал. 1 от ИК, е утвърдила образците на изборните книжа за произвеждане на избори за общински съветници и кметове.

С Решения № 2180-МИ/01/09.2023г. № 2244-МИ/07.09.2023г. и № 2510-МИ/26.09.2023г. на ЦИК /публично достъпни на интернет страницата на ЦИК – чл. 52, ал. 2 ИК/, е назначена общинска избирателна комисия в Столична община, област с административен център С. град с поименно определен състав от 39 членове, която встъпва в правомощията си на 09.09.2023г., т.е. в производството по назначаване на процесната ОИК е спазена процедурата по чл. 75 и сл. ИК, а членският ѝ състав съответства на изискванията при съставянето на чл. 76, ал. 3 – 9 ИК.

Видно от общодостъпните решения на ОИК /Р № 634-МИ/29.09.2023г., Р № 680-МИ/14.10.2023г./, публикувани на сайта на ОИК, по чл. 89 ИК за назначаване на С. в Столична община, район П., респективно за промени в съставите им, със същите са назначени съставите на секционните избирателни комисии в район П. и са утвърдени списъците с резервните членове в съответствие с нормата на чл. 89, ал. 1 ИК. По делото липсва спор, поради което по аргумент от нормата на чл. 153 ГПК не подлежи на нарочно доказване обстоятелството, че в производството по назначаване на секционни избирателни комисии е спазена процедурата по чл. 91 и сл. ИК, а членските им състави съответстват на изискванията при съставянето на чл. 92, ал. 3 – 9 ИК. В [населено място], район П., СО има открити общо 5 секции за гласуване, като за всяка една секция е назначена С. (секции с № №[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК]). Оспорващият е регистриран за участие в изборите за кмет на кметство Б., Столична община с Решение № 355-МИ/26.09.2023г. на ОИК, предложен от местна коалиция ГЕРБ/С..

На 29.10.2023г. в Столична община са проведени избори за местни органи на самоуправление – общински съветници и кметове. Изготвени са съответните протоколи, като по отношение на кметство Б. същите са с фабрични номера 2246042340710001, 2246042340710002, 2246042340710003, 2246042340710004 и 2246042340710005 (л. 22-26 от делото).

В протокол ф.№ 2246042340710001 се констатира поправка на положеният номер на титулната страница ([ЕГН], като последната цифра „0“ е задраскана). В същият е посочено, че са получени 600 бюлетини; избиратели по списък са 647; брой на гласувалите 306; брой на неизползваните бюлетини извън избирателните кутии 293 и брой на недействителните бюлетини 1; брой на бюлетините в избирателните кутии хартиени бюлетини 306, от които 6 бр. недействителни гласа, 29 бр. действителни гласа с отбелязване „не подкрепям никого“; общ брой действителни бюлетини 271, от които за Г. А. 129 бр., а за С. П. 142 бр. Отражено е, че няма протоколи по реда на 438, ал. 3 ИК с описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взетите решения и възраженията на членове на комисията по тях; няма подадени заявления, жалби и възражения. Отбелязано е и че изборите са проведени при спокойна обстановка. Протоколът е подписан от председателя, зам. -председателя, секретаря и тримата членове.

В протокол ф.№ 2246042340710002 не се констатира поправки и задрасквания. В същият е посочено, че са получени 800 бюлетини; избиратели по списък са 857; брой на вписаните избиратели в допълнителната страница (под черта) 6 бр.; брой на гласувалите 427; брой на неизползваните бюлетини извън избирателните кутии 372 и брой на недействителните бюлетини 1; брой на бюлетините в избирателните кутии хартиени бюлетини 427, от които 2 бр. недействителни гласа, 47 бр. действителни гласа с отбелязване „не подкрепям никого“; общ брой действителни бюлетини 378, от които за Г. А. 183 бр., а за С. П. 195 бр. Отражено е, че няма протоколи по реда на 438, ал. 3 ИК с описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взетите решения и възраженията на членове на комисията по тях; няма подадени заявления, жалби и възражения. Отбелязано е и че изборите са проведени при нормална обстановка. Протоколът е подписан от председателя, зам. -председателя, секретаря и тримата членове.

В протокол ф.№ 2246042340710003 се констатира поправка на получените броя бюлетини. На л. 2 от протокола в т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 отново е извършена поправка на вписаните цифри. Поправките са удостоверени с подписи на членовете на комисията. В същият е посочено; избиратели по списък са 922; брой на гласувалите 415; брой на вписаните избиратели в допълнителната страница (под черта) 1 бр.; брой на неизползваните бюлетини извън избирателните кутии 384 и брой на недействителните бюлетини 1; брой на бюлетините в избирателните кутии хартиени бюлетини 415, от които 0 бр. недействителни гласа, 39 бр. действителни гласа с отбелязване „не подкрепям никого“; общ брой действителни бюлетини 376, от които за Г. А. 132 бр., а за С. П. 244 бр. Липсва отбелязвания на стр. 5 от протокола относно протоколи по реда на 438, ал. 3 ИК с описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взетите решения и възраженията на членове на комисията по тях; няма подадени заявления, жалби и възражения. Протоколът е подписан от председателя, зам. -председателя, секретаря и тримата членове.

В протокол ф.№ 2246042340710004 се констатира поправка на л. 2 от протокола в т. 4, т. 5 и т. 6, изразяваща се в извършване на поправка на вписаните цифри. Поправките са удостоверени с подписи на членовете на комисията. В същият е посочено; брой на получени бюлетини 800; избиратели по списък са 922; брой на гласувалите 431; брой на вписаните избиратели в допълнителната страница (под черта) 3 бр.; брой на неизползваните бюлетини извън избирателните кутии 368 и брой на недействителните бюлетини 1; брой на бюлетините в избирателните кутии хартиени бюлетини 431, от които 7 бр. недействителни гласа, 34 бр. действителни гласа с отбелязване „не подкрепям никого“; общ брой действителни бюлетини 390, от които за Г. А. 191 бр., а за С. П. 199 бр. Отражено е, че няма протоколи по реда на 438, ал. 3 ИК с описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взетите решения и възраженията на членове на комисията по тях; няма подадени заявления, жалби и възражения. Отбелязано е и че изборите са проведени при нормална обстановка. Протоколът е подписан от председателя, зам. -председателя, секретаря и тримата членове.

В протокол ф.№ 2246042340710005 се констатира полагане на подписи на л. 1, част I, т. А, без конкретно значение. В протокола е посочено, че са получени 800 бр. бюлетини; броя на избирателите е 866; брой на гласувалите 345; брой на вписаните избиратели в допълнителната страница (под черта) 5 бр.; брой на неизползваните бюлетини извън избирателните кутии 453 и брой на недействителните бюлетини 2;

брой на бюлетините в избирателните кутии хартиени бюлетини 345, от които 14 бр. недействителни гласа, 61 бр. действителни гласа с отбелязване „не подкрепям никого“; общ брой действителни бюлетини 270, от които за Г. А. 94 бр., а за С. П. 176 бр. Липсва отбелязвания на стр. 5 от протокола относно протоколи по реда на 438, ал. 3 ИК с описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взетите решения и възраженията на членове на комисията по тях; няма подадени заявления, жалби и възражения. Протоколът е подписан от председателя, зам.-председателя, секретаря и тримата членове.

Видно от отбелязването в протоколите при отварянето на избирателните кутии и установяването на резултатите от гласуването са присъствали и трети лица, извън членовете на С. – застъпници и упълномощени лица, като в секция 027 е присъствал и жалбоподателя А.. В протоколите не е отбелязано възражение, жалба или особено мнение от така присъстващите лица.

При условията на чл. 87, т. 26 и чл. 452 от ИК и въз основа на протоколите от секционните избирателни комисии, ОИК – Столична община е постановила оспореното Решение № 987-МИ/30.10.2023г., с което е обявен за избран за кмет на кметство Б., р-н П., СО на първи тур С. Ч. П., издигнат от МК „Продължаваме промяната – Демократична България (Спаси С.)“, с получени 956 действителни гласа.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежно легитимирана страна по смисъла на чл. 459, ал. 1 от ИК.

Подадена е в предвидения от закона преклузивен 7-дневен срок, доколкото оспореното Решение № 987-Ми/30.10.2023г. е публикувано на 31.01.2023г. в 01.13 часа, а жалбата е депозирана пред ОИК на 06.11.2023г. в 14.10ч, с вх. № 1668.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна при съобразяване на следното:

Преди всичко следва да бъде направено уточнението, че в настоящето производство, съгласно разпоредбата на чл. 459, ал. 7 ИК, съдът се произнася с решение, като разглежда само възраженията, посочени в жалбата, подадена в срока по ал. 1. Правомощията на съда, съгласно специалния закон се простират до разглеждане на възраженията, изложени в жалбата на жалбоподателя, като по възраженията, наведени в съдебно заседание и писмената защита, съдът не следва да се произнася. С изтичане на срока за оспорване на решението, се преклудира и възможността да се навеждат всякакви нови възражения.

В производството по чл. 459 от ИК се осъществява контрол за законосъобразност на изборите, изразяващ се в проверка за наличието на нарушения в изборния процес и преценка за тяхното влияние върху крайния резултат. За да бъде преценена жалбата като основателна, съдът следва да установи такива съществени нарушения при провеждане на избора, които биха довели до опорочаване волята на избирателя и промяна на вота, което в крайна сметка да направи невъзможно определянето резултата от избора или пък е налице незаконосъобразност на решението на ОИК поради нарушения при отчитане на действителния избор. Служебен контрол на решението досежно непосочени конкретни нарушения при отчитане на гласовете, които да са довели до порочност на изборния резултат, както и досежно необжалвалите резултата лица, съдът не може да извършва. Такъв контрол е недопустим, тъй като би довел до служебна промяна на вота и до нарушаване на основния процесуален принцип, че съдебното производство не се образува служебно,

а само по жалба на засегнато лице с оглед защита на неговите субективни права и интереси. Предвид особения характер на изборния процес (съвкупност от множество относително обособени етапи на организация и провеждане, които се осъществяват последователно, с участие на хиляди длъжностни лица), производството по чл. 459 и сл. от ИК няма за цел да повтори изцяло изборния процес пред съда, а да се направи проверка дали релевираните от жалбоподателите конкретни нарушения действително са били допуснати и дали тези нарушения са довели до порочност на обявения изборен резултат /арг. от Решение № 5001/26.04.2016г. по адм.д. № 590/2016г. на Върховния административен съд/.

Оспореното решение на ОИК – Столична община по правен характер представлява индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК.

При проверка на всяко от посочените в чл. 146 от АПК основания, но ограничен от разпоредбата на чл. 459, ал. 7 ИК, съдът намира, че № 987-МИ/30.10.2023г. на ОИК в Столична община, е взето от компетентен орган - Общинска избирателна комисия в Столична община, назначена с Решения № 2180-МИ/01/09.2023г. № 2244-МИ/07.09.2023г. и № 2510-МИ/26.09.2023г. на ЦИК, в съответствие с правомощията ѝ по чл. 87, ал. 1, т. 26 и чл. 453, ал. 5 от ИК. По см. на чл. 87, ал. 1, т. 26 по препращане от чл. 398 от ИК, в правомощието на ОИК е установяването и обявяването на резултатите от гласуването в изборния район. Това правомощие е конкретизирано в чл. 453, ал. 5 от ИК. ОИК е в състава по чл. 76, ал. 1 и ал. 4, т. 1 от ИК. Оспореното решение на ОИК е взето при наличен кворум и мнозинство по чл. 85, ал. 3 и ал. 4 от ИК, видно от положените подписи под същото. Страните не спорят относно компетентността.

Решението е изготвено в предписаната от закона писмена форма по образец, утвърден от ЦИК, в съответствие с целта на ИК, а именно да бъде избран орган на изпълнителната власт в Общината – кмет на кметство в СО, в съответствие с изразения вот на избирателите.

При постановяване на решението са спазени процесуалните правила, регламентирани в ИК. В Глава пета, раздел III на ИК е регламентиран статута на общинските избирателни комисии – те се назначават от Централната избирателна комисия /ЦИК/ за всяка община при избори за общински съветници и за кметове, не по-късно от 50 дни преди изборния ден – чл. 74 ИК. Упражнявайки това си правомощие, ЦИК с Решения № 2180-МИ/01/09.2023г. № 2244-МИ/07.09.2023г. и № 2510-МИ/26.09.2023г., е назначила Общинска избирателна комисия в Столична община с поименно определен състав, която встъпва в правомощията си на 09.09.2023г. Съгласно разпоредбата на чл. 452, ал. 2 ИК, Общинската избирателна комисия обявява резултатите от гласуването за кметове по партии, коалиции и независими кандидати. Оспореното решение е издадено от ОИК Столична община, постановено е с мнозинството, изискуемо в чл. 85, ал. 4 ИК, съответно от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт.

Не са налице нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на решението. По делото няма спор относно формирането на С. и на ОИК. ОИК е в състава по чл. 76, ал. 1 и ал. 4, т. 1 от ИК. С. имат състава по чл. 92, ал. 1, ал. 4, т. 1 и ал. 5 от ИК. По делото няма възражения за несъвместимост на членовете на ОИК по чл. 81 от ИК, както и на С. по чл. 96 от ИК. Протоколът на ОИК е подписан от членовете на колективния орган по см. на чл. 451, ал. 1 от ИК; не съдържа поправки, спорове, възражения и особени мнения. Същият представлява официален

свидетелстващ документ с необорена материална доказателствена сила за верността на отразените в него изборни резултати. За резултатите от работата при произвеждането на изборите за кмет, всички релевантни С. са изготвили протоколи, подписани от всички членове на комисииите съгласно чл. 441, ал. 1 от ИК. Въз основа на данните от протоколите на С., ответната ОИК е отчела резултатите от гласуването в изборния район и е съставила протокола от избора, изпълнявайки нормата на чл. 447 от ИК. Резултатът от произведения избор е формиран въз основа на проведено гласуване на включените в избирателните списъци гласоподаватели. Списъците са съставени от компетентния орган по чл. 23, ал. 1 от ИК по реда на чл. 24, ал. 1 и ал. 2, чл. 25, ал. 2, 3 и 5 и чл. 36, ал. 1 и 2 от ИК. Гласуването е извършено с хартиена бюлетина по утвърден образец. Участващите в избора кандидати са регистрирани в ОИК, за което обстоятелство съдът е приобщил съответните решения за регистрация. Решенията са влезли в сила и се ползват със статут на официални писмени документи по чл. 179, ал. 2 във вр. са ал. 1 от ИК.

Решението е издадено при липса на противоречия с материалноправните разпоредби. Въведените с жалбата нарушения са както следва: извършване на поправки не по установения ред С. 027, в частност липсват всички подписи на комисията и има неяснота относно общия брой на избирателите, участвали в избора на кмет на кметство, броя на недействителните гласове и броя на гласовете „не подкрепям никого“; нарушаване на процедурата при преброяване на гласовете С. 026 и С. 029; Като общо оплакване е посочено висок брой бюлетини „не подкрепям никого“, като се прави извод, че част от бюлетините с отбелязан вот за кандидат № 76 са преброени като бюлетини „не подкрепям никого“, конкретно С. 026 и С. 028. Посочено е и нарушаване на методическите указания на ЦИК, касателно видеозаснемане в С. 025.

По своята същност тези възражения се разглеждат като процесуални нарушения, за които следва да бъде преценено дали имат характер на съществени такива или не, тъй като единствено съществените процесуални нарушения влекат след себе си незаконосъобразност на оспорения административен акт.

Непосредственият оглед и проверка на всички секционните протоколи, представени в официално заверени копия, установи наличието на поправки в отразени в тях данни; голяма част от корекциите не носят подписите на всички членове на комисията и липсва отбелязване „поправка“ съгласно чл. 441, ал. 2 ИК. Липсва отбелязване кога са направени корекциите.

Съгласно чл.441 ИК поправки в протокола след подписването му могат да се правят преди обявяването на резултатите от гласуването, като поправката следва да се подпише от всички членове на комисията и отстрани се пише „поправка“. Очевидни фактически грешки могат да се поправят и след обявяване на резултата. Наличието на поправки, които не са подписани от всички членове на комисията, не може да обоснове извод за недействителност на протокола по арг. от разпоредбата на чл. 441, ал. 5 от ИК. Съгласно този текст неподписването на протокола от всички членове на комисията не се отразява на действителността на протокола. Затова независимо, че са налице поправки, които не са отбелязани по надлежния ред, не може само въз основа на тази констатация да се приеме, че изборният резултат в протоколите е отразен неправилно, още повече, че в

преобладаващата си част тези поправки представляват корекции на очевидни фактически грешки, както установи съда при непосредствената проверка на представените по делото протоколи. Съвместното тълкуване на нормите на чл. 441, ал. 2 и ал. 5 ИК не дава основание да се приеме, че секционният протокол е недействителен. Нещо повече, законодателят е предвидил в чл. 445, ал. 5 ИК възможност за коригиране на технически грешки и в по-късен етап – при предаване на секционния протокол в ОИК от членовете на комисията по чл. 444, ал. 1 ИК, като за последното съдът се позовава на Решение № 6547/02.06.2016г. по адм.д. № 856/2016г. на ВАС.

Съгласно разпоредбата на чл. 441, ал. 2 ИК допуснатите от комисията очевидни фактически грешки могат да се поправят, както след обявяване на резултатите, така и при предаването на протокола от С. на ОИК и неговата проверка. В първия случай важи правилото на чл. 441, ал. 2 ИК - поправката да се подпише от всички членове на комисията. Във втория случай, уреден в чл. 445, ал. 5 ИК е достатъчно поправката да се подпише от членовете на С., които предават протокола. В този случай е напълно възможно да се констатира разлика между приетия и предаден на ОИК секционен протокол и този, от който са получили копие представителите на кандидатите /Решение № 4382 от 13.04.2016г. на ВАС по адм. д. № 609/2016г./.. Такива протоколи с разлики от жалбоподателят не са представени.

По направеното оспорване по чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК

С определение от о.с.з. от 15.11.2023г. съдът е отклонил искането за откриване производство по оспорване на протоколите на С., като е изложил подробни съображения за това. В допълнение на вече казаното съдът ще добави още, че от съдържанието на жалбата и уточнения в съдебното заседание, става ясно, че оспорването на документите не касае оспорване на авторството, а единствено на тяхното съдържание. По отношение на същото, съдът намира, че от събраните по делото доказателства не може да се направи извод за евентуална неистинност на отразените в протоколите на С.. В тази насока се съобразява факта, че оспорените документи са издадени от длъжностни лица, в кръга на тяхната компетентност и по предвидения за това ред, както и в установената форма, поради което и съставляват официални документи и са годно доказателство с обвързваща съда доказателствена сила по отношение на удостоверените в тях факти. Освен това, тези протоколи са съставени от комисии С., сформирани по реда и съобразно с изискванията на ИК, като между страните не е налице спор относно законосъобразността на конституирането на тези комисии.

В случая, фактическите установявания в протоколите следва да бъдат зачетени на основание чл.179, ал.2, вр. с ал.1 ГПК, тъй като не бяха опровергани от страните, оспорили документите. За този си извод съдът взема предвид и факта за липсата на каквото и да било съмнение относно отразеното като факти в протоколите на С. касателно отчитането на брой на действителни и недействителни бюлетини и разпределяне на гласовете между кандидатите. В нито един от протоколите на петте С. не е установено да е налице вписване на оспорване действителността или недействителността на някой глас, което впрочем е свързано с основното възражение на жалбоподателят за неправилно отчитане на гласовете, като

не е налице посочване на определеното за това място в протоколите наличие на съставен протокол по чл.438, ал.3 от ИК с описани спорове. Не е налице в нито един от протоколите отразяване на постъпили заявления, възражения и жалби по никакъв въпрос, включително и за това как са пишели химикалите в тъмните стаички, или какво е осветлението, или какво е състоянието на зрението на членовете на С.. Нито един от протоколите не е подписан с особено мнение по реда на чл.441, ал.3 от ИК, нито има изложени мотиви от член на С., като неразделна част от протокола. Всеки от приетите по делото протоколи на С. е подписан от всички членове на С., при това без възражения, като в същите е отразено, че няма и установени протоколи по чл.438, ал.3 от ИК, няма постъпили заявления, жалби и възражения и в самата ОИК, няма възражения жалби, заявления и особени мнения, постъпили и по този протокол. В тази насока следва да се отчете факта, че подобно доказателствено искане би имало основание да бъде уважено само, ако действителността, респективно недействителността на бюлетините е била оспорена от някой от членовете на С. (изначално доказателство/данни за наличие на порок), които единствено имат право да преброяват гласовете, а при липса на спорове между тях, респективно между членовете на ОИК. Отделно от посоченото и по-горе обстоятелство, че в нито един от протоколите на С. не е имало отразени възражения, жалби, или подписване с особено мнение, сиреч удостоверените резултати не са били оспорени на място от никой от присъстващите при установяването им, във всеки от протоколите изрично е посочено, че обстановката при провеждане на изборите е била спокойна, или нормална. Съдебното оспорване е специална процедура по ИК, при която е недопустимо извършването на цялостна проверка на акта за определяне на изборните резултати и тъй като по този начин биха се иззели функциите на други органи, специално определени да произвеждат изборите – С. и ОИК. Последното подробно е аргументирано в решение № 14162/2016 г. на ВАС, в което е съобразено и разрешението, дадено от КС с решение № 9/2009 г. по к.д. № 8/2009 г., а също и в цитираните в съдебното заседание други решения на ВАС – Решение № 2984/16 г., Решение № 3477/2016 г., Решение № 1952/2016 г., решение № 3967/2016 г.

Отделно от всичко изложено, съдът ще отбележи, че оспорващият е присъствал при преброяването на бюлетините, което е видно от съдържанието на протокол 0003 и е могъл да изложи становището /възражението/ си. Вместо това, общо се сочи високият брой гласове „не подкрепям никого“ като основание да се счита, че е налице нарушение на изборния процес, с претенция, че те са в негова полза. По отношение на този довод на жалбоподателя следва да се посочи, че броят на недействителни бюлетини сам по себе си не е доказателство за нарушение на изборния процес, защото в ИК не е възведено правило какъв процент от бюлетините следва да са действителни, съответно какъв - недействителни, за да е законен изборът. Аналогично е и по отношение бюлетините с глас „не подкрепям никого“. Последното по същество представлява валидно волеизявление на гласоподавателите и израз на отношение към кандидатите. Относно поправките в протоколите

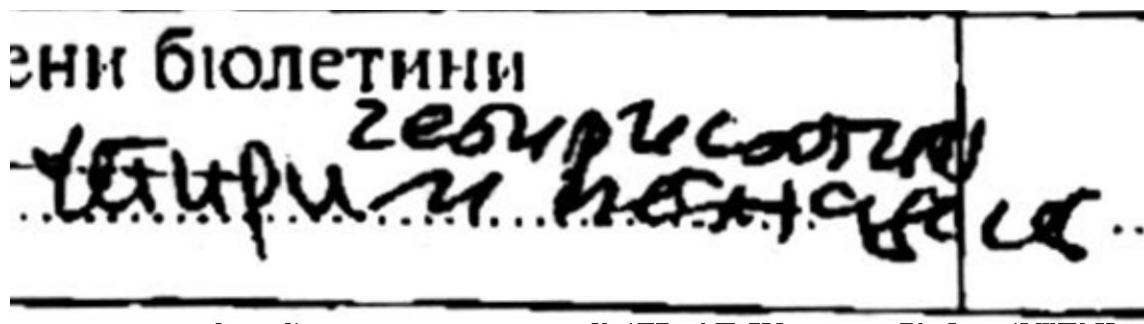
Възраженията, насочени към оспорване съдържанието на протоколите на С., наведени от страна жалбоподателя и свързани с оформянето на поправките върху секционните протоколи, съдът намира за неоснователни. Установява се, че от общо петте секционни протокола, на практика поправки са били отразени само в протоколите на 027 и 028 С.. В протокол на С. 025 (0001) поправката е на номера, положен при депозирането в ЦИК, а протокола на С. 029 (0005) на л. 1 има положен само подпис, без да е извършвана каквато и да е корекция.

Разгледани поотделно, се установява, че в протокол на С. 028 на л. 2, графа 3, премахнат е запис 433(цифром и словом) и е направен запис 431(цифром и словом). В графа 4, б. а премахнат е запис 367 (цифром и словом) и е записано 368(цифром и словом). В графа 4, б. б премахнат е запис 9 (цифром и словом) и е записано 1. В графа 6 премахната е цифра „8“ и е записано „седем“ и „7“.

Поправките са оформени с три подписа върху протокола. Сборът на общия брой на гласовете на стр.3 от протокола, съответства на общия брой, посочен в графата 5-7 на стр.2 от протокола. Обстоятелството, че подписите са три, а не по-голям брой, равен на броя на членовете на С., е напълно обяснимо, доколкото в самия протокол е отразено, че няма поправки, извършени преди обявяването на протокола, когато иначе се изисква подписване от всички членове на С.. Следователно и протоколът с изготвените поправки е съобразен именно с нормата на чл.445, ал.5 от ИК, който предвижда и поправки на очевидни фактически грешки, установени от ОИК, каквато е видимо, че е тази, да се подписват от членовете по чл.444, ал.1 от ИК, а това са председателят или заместник-председателят, секретарят и член на С. /три лица/. Вярно е, че не е изрично записано „поправка“ отстрани, каквото е изискването на чл.441, ал.1 от ИК, но посоченото обстоятелство не прави недействителни посочените протоколи, още повече, че законът в чл.441, ал.5 от ИК предвижда, че дори неподписването на протокола от член на С. не го прави недействителен, което бе коментирано от съда по-горе. Нещо повече, посочените и твърдени от жалбоподателя като незаконосъобразно извършени поправки в протоколите изобщо не се отнасят до вота на избирателите за кандидатите за кмет, а нарушенията на закона биха били съществени, само ако изборният резултат би бил различен, ако те не са били допуснати. В случая, непоставянето на изрична забележка „поправка“ в поправените протоколи в никакъв случай не може да се счете за такова по характер нарушение на ИК, което, ако не бе допуснато, би довело до изменение на крайния изборен резултат.

По отношение на поправките, отразени в протокол на С. 027, на който основно е изградена защитната теза на жалбоподателя, съдът установи следното: На л. 1, част I, б. А е направена поправка както следва: задраскан е словният надпис „осемстотин“ и „три хиляди и двеста лева“, както и цифровото обозначение „800“, като на тяхно място са записани словен надпис „осемстотин“ и цифровото обозначение „800“. На л. 2, графа 4 е задраскан надписа „хиляда петстотин тридесет и шест“ и цифрово обозначение „1536“, като са записани „триста осемдесет и четири“ и „384“. Поправка има и в графа 5 както следва – премахнати са записите 1664 (цифром и словом), като са

записани цифром 415 и словом „четиристотин и петнадесет“ (буква „Н“ е видима, думата е от 10 букви)



противно на твърдението че словният запис е „четиристотин и петдесет“. В графа 6 премахнат е запис 77 (цифром и словом), като е записано „нула“ – „0“. В графа 7 премахнат е запис 134 (цифром и словом) и е записано 34 (цифром и словом).

Тук обаче са налице подписи на всички членове на комисията, като е записано „поправката е наша“, с което е изпълнено условието на чл. 441 от ИК. Отново с общия брой на гласовете, на стр.4 от протокола, съответства на общия брой, посочен в графата 5-7 на стр.2 от протокола. Интересното в случая е, както бе отбелязано по-горе, че жалбоподателят Г. А. е присъствал в тази секция при отварянето на избирателните кутии и установяването на резултатите от гласуването, което се установява от отбелязването на л. 1 от протокола. Както бе посочено и по-горе, жалбоподателят не е възразил при съставянето на протокола, вкл. по отношение на извършените поправки и не е изразил несъгласие с резултатите, отразени на стр. 4 от протокола.

Самите поправки съдът цени като отстраняване на технически грешки, които не могат да повлияят на крайния резултат, за което ще бъдат изложени съображения по-долу в изложението. Очевидно е, че 1536 и 1664 (брой на неизползвани бюлетини и брой на намерени бюлетини) не могат да съответстват на общият брой получени бюлетини 800, а записът „три хиляди и двеста лева“ е несъвместим с протокол на С. за избори.

По оплакването за нарушение на чл. 435, ал. 2 от ИК

Разпоредбата предвижда, че при отваряне на изборната кутия и преброяването на бюлетините само един член по решение на комисията има достъп до бюлетините под наблюдението и контрола на останалите членове. Жалбоподателят не твърди и не доказва, че във всяка от секциите повече от един членове на С. са имали достъп до бюлетините при броенето. Обратното, претенцията е, че не участват всички седем члена, в частност С. 026 и 028. В същност от твърденията на жалбоподателя се установява, че в тези С. са изпълнили повелята на закона. Дори и да се приеме, че не всички членове на С. са внимавали в броенето на бюлетините /осъществявали наблюдение и контрол според текста на чл. 435, ал. 2 от ИК/, то последното не съставлява нарушение, доколкото членовете са удостоверили с подписите си резултата от преброяването. Как да бъде осъществен начинът на контрол и наблюдение законодателят е оставил на преценката на членовете на комисията, които

удостоверяват осъществяването му посредством подпис на протокола или вписване на забележки и възражения. Най-после комисиите не са еднородни (еднопартийни), а включват представители на различни партии, които пък от своя страна са конкуренти на изборите и в техен интерес е да осъществяват наблюдението и контрола по чл. 435, ал. 2 от ИК.

Наведено е и възражение, че не е имало писмени решения за определяне на един член, който да има достъп до бюлетините. От данните по делото не се установява в коментирания С. да е имало писмено решение със съдържание по см. на чл.435, ал.2 ИК. Т. не е и представено по делото, предвид изричното изискване от съда с разпореждане от 21.11.2023г. Така че, формално в секциите е налице нарушение на чл. 435, ал. 2 ИК – липсва писмено решение, съгласно което при извършване на броене на бюлетините само един член по решение на комисията има достъп до тях. Този факт, обаче, не може да се може да се квалифицира като съществено нарушение на изборните правила, което да доведе до недействителност на изборите, защото:

а) изваждането и подреждането на бюлетините от един или повече членове на С. е извършено от компетентен орган съгласно чл.100 и чл.439 ИК;

б) тези действия са извършени след приключване на гласуването, т.е. няма как да повлияят на вота на избирателя;

в) няма данни липсата на решение за определяне на един член на С. с достъп до бюлетините да се е отразила на отчитането на изборните резултати, предвид липсата на спорове между членовете на С. или особени мнения в С., възражения или жалби по време на отчитане и регистриране на изборните резултати.

Като се има предвид характера на изборния процес, участието на множество лица в процеса (членове на С., застъпници, наблюдатели, упълномощени представители на партии, коалиции и др.), множеството норми, уреждащи компетенциите на С., както и регламентирането на няколко етапа в процедурата по преброяване на гласовете (Гл.18, Раздел VIII от ИК), е наложително изясняване на действителното съдържание на чл.435, ал.2 ИК. Систематически тази норма се намира след етапа „преброяване на бюлетини и извършване на други действия преди отварянето на изборните кутии” и предшества етапите на „изваждане на бюлетините от кутиите” и „реалното броене и отчитане на бюлетините”.

Текстът на чл.435 ИК е озаглавен „Отстраняване на вещи преди отваряне на избирателната кутия”. Най-вероятно, нормата на чл.435, ал.2 ИК е с препращащ диспозитив към норма на чл.436 ИК, който регламентира отваряне на изборната кутия, изваждане и броене на бюлетините (но не и тяхното отчитане). Следващите разпоредби - чл.439 ИК - възлагат задълженията за подреждане, групиране и отчитане на гласовете върху С., а не на нарочно определен член на С.. Подобно е и съдържанието на чл.100 ИК. Съдът намира, че не е формулирано ясно и категорично дали чл.435, ал.2 се отнася до всички етапи и действия по Раздел VIII, свързани с досег до бюлетини или само до някои от тях, което създава неяснота и води до пренебрегване на буквалното приложение на нормата.

По мнение на съда, съществуването, систематичното място и редакцията на нормата на чл.435, ал.2 ИК се нуждае от преосмисляне и прецизиране от

законодателя, още повече, че в съдебната практика на административните съдилища и ВАС простото неспазване на тази норма не е приемано за съществено процесуално нарушение.

По претенцията за нарушаване на методическите указания:

Действително, методическите указания не представляват нормативен акт, но доколкото са приети такива и по арг. от принципа на чл. 13 АПК са станали задължителни за администрацията на органа, в случая на С., а неизпълнението им представлява процесуално нарушение. Все така обаче ако се установи допуснато процесуално нарушение, то същото следва да бъде разглеждано в светлината на конкретното производство, а именно това по чл. 459 от ИК, което пък бе обсъдено подробно в началото на изложението.

Претенцията на жалбоподателят се свежда до това, че видеозаписът в секция 025 е бил извън обхвата на видеозаснемането. Прави се предположение, че доколкото членовете на С. са извън обхвата на видеозаснемането, то същите биха могли да манипулират резултатите от изборите. Това становище е неоснователно и не се подкрепя от доказателствата по делото.

Само по себе си видеозаснемането е въведено като мярка за публичност в работата на секционните комисии. На видеозаснемането не е придадено значението на вещественно доказателство в ИК и от същото не може да се прави извод за опорочаване на процедурата. Протоколите на изборните комисии имат основно значение, подробно обсъдено по-горе.

Конкретно в случая дори не се твърди, че е нямало видеозаснемане, а същото било неправилно позиционирано. Последното съдът не възприема като процесуално нарушение от категорията на съществените, което да може да промени крайния резултат.

По претенцията за подадените гласове.

Извън всички възражения, които бяха обсъдени по-горе, основната претенция на жалбоподателят е неправилното отчитане на подадените гласове. В случая не се оспорва броя на подадените гласове за кандидата С. Ч. П.. Претенцията се свежда до това, че неправилно са приети гласове „не подкрепям никого“, които се твърди, че са подадени за Г. А., както и отразените като „недействителни“ действително подадени гласове, които биха изменили общият брой подадени гласове, а от там и възможността П. да събере гласовете по чл. 453, ал. 3 от ИК - повече от половината от действителните гласове.

Видно от Решение № 987-МИ/30.10.2023г. С. Ч. П. е обявен за избран за кмет на [населено място] с получени 956 действителни гласа. Същото кореспондира с аритметичния сбор от отчетените като подадени действителни гласове в протоколите (0001, 0002, 0003, 0004 и 0005).

Съдът по изложените по-горе причини, респ. материалната доказателствена сила на протоколите на С., приема, че отразените в бюлетините гласове са такива съобразено с поправките в протоколите. При аритметичен сбор на действително подадените гласове от протоколите се установява, че общо са били подадени 1924 гласа, от които 29 бр. са били недействителни (т.е. 1895 бр. действителни гласове). В полза на жалбоподателят А. са 729 гласа. Дори и да се приеме, че всичките гласове „не подкрепям никого“ 210 бр. неправилно са били отразени като такива, а не в полза на А., то същият би получил 939

гласа (а твърдението е, че част от тези гласове са в полза на А.), което е по-малко от гласовете на П., а и по-малко от половината от общият брой подадени действителни гласове.

По отношение на претенцията за т.н. „недействителни“ гласове, съдът съобрази, че не се твърди, че същите са били в полза на А.. При положение, че всички отразени като „недействителни“ гласове се приемат за действителни (29 бр.), то общият брой действителни гласове стават 1924 бр. от които 963 гласа са необходими за т.н. победа на първи тур. Този подход обаче е неправилен, т.к. не е известно как биха се разпределили същите.

С оглед пълнота на изложението, следва да бъде посочено, че ако се приеме, че всички „недействителни“ гласове и гласовете „не подкрепям никого“ се прибавят към гласовете на А., то едва тогава жалбоподателят би имал по-висок резултат от този на П., респ. би спечелил изборите за кмет на първи тур. Такава претенция обаче не е заявена и по арг. от чл. 459, ал. 7 ИК не следва да бъде разгледана и обсъждана. Както бе изложено по-горе претенцията на А. се свежда само до част от гласовете, подадени като „не подкрепям никого“, но не и до недействителните. Касателно последните претенцията е предвид поправките в протоколите, в частност 0003 (С. 027), т.е. неяснота относно броя на недействителните гласове, която претенция бе отхвърлена.

Процедурата по преброяване на гласовете в избирателните секции е регламентирана в чл. 429 – 441 ИК. В нея точно и ясно са посочени последователните действия, които следва да се извършат от членовете на С. преди вписване на резултатите в протокола, в т. ч. по преценка на действителността /недействителността на една бюлетина. Критериите за определяне на един глас като действителен или недействителен при провеждането на избор за общински съветници и кметове, са посочени в чл. 437 ИК. Прилагането на тези критерии следва да се извърши от комисията в пълния ѝ състав, като при възникване на спор между членовете ѝ относно действителността на конкретна бюлетина това обстоятелство, следва да е вписано в протокола, съдържащ резултатите от проведения избор. Разпоредбата на чл. 438, ал. 3 ИК изрично изисква при възникване на спор от такова естество, той да бъде разрешен от комисията като случаят се описва в нарочно съставен протокол, който се прилага към протокола на секционната избирателна комисия, като на гърба на бюлетината се отбелязва номерът на решението, основанието за недействителност и се подписва от председателя и секретаря. По делото липсват доказателства за възникването на подобни спорове, тъй като в нито един от оспорените протоколи не е вписан спор между членовете на комисията относно действителността или недействителността на конкретна бюлетина или относно прилагането на критериите по чл. 437, ал. 2 и ал. 3 ИК. При положение, че към протоколите на С. няма приложени допълнителни протоколи за възникнал спор в тази посока, то и не може да се изведе твърдения извод за съществени нарушения на изборния процес. Липса на индикация за спор относно действителност/недействителност на бюлетини, според съда е пречка за допускане на повторно преброяване на бюлетините.

Предвид материалната доказателствена сила на протоколите съдът приема,

че това са отразените резултати от проведените избори, като не са допуснати съществени процесуални нарушения, които биха могли да променят крайния резултат.

В обобщение на изложеното следва да се посочи, че анализът на събраните по делото доказателства, в контекста на заявените твърдения, налагат извода, че при произвеждане на изборите за кмета [населено място], р-н П., Столична община, не се установи да са били допуснати съществени нарушения на изборния процес, които да доведат до изборен резултат за жалбоподателя, различен от обявения в оспорваното решение. Поради това оспореното решение № 987-МИ/30.10.2023г. на Общинската избирателна комисия - СО, следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на спора основателна е претенцията на заинтересованото лице за присъждане на разноски по делото. На л. 112 от делото е приложен списък по чл. 80 от ГПК и на л. 47 гръб договор за правна помощ. Направено е възражение за прекомерност, което съдът не уважава. Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК предвижда ако възнаграждението за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът по искане на страната може да присъди по нисък размер, но не по малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Цитираната уредба предвижда възможност, прилагана от съда по искане на страна, каквото искане е направено с възражение за прекомерност.

Фактическата и правна сложност за страните е налице с оглед обема на доказателствата, исканията, възраженията, отговорите на процесуалните представители на страните и подготовката им за делото. Разглеждането му в две заседания и разрешаване на спорните въпроси по исканията и доказателствата е относимо към работата на съда, а не към поведението на процесуалните представители на страните, респективно за фактическата и правна сложност на делото. В случая съдът намира, че е налице фактическа и правна сложност на делото и претендираното адвокатско възнаграждение е съответстващо, както и на критерия за справедливост по чл. 36, ал. 2 от ЗА. Воден от горното и на основание чл. 459, ал. 10, изр. 1-во, пр. 1-во ИК, съдът Административен съд София-град, Второ отделение, 28 - ми състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 987-МИ от 30.11.2023г. на Общинска избирателна комисия Столична, с което е определен резултата от избора за кмет на кметство Б. на 29.10.2023г. и е определен за кмет С. Ч. П. с получени 956 действителни гласа.

ОСЪЖДА Г. П. А. да заплати на С. Ч. П. сумата от 3000 (три хиляди) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: