

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5895** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Й. – редовно уведомен – се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) при Министерство на правосъдието (МП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 АПК, вр. чл. 231 ЗМВР, вр. чл. 19, ал. 2 ЗИНЗС, вр. чл. 226 АПК – след отмяна на постановено предходно първоинстанционно решение по делото от касационната инстанция и дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Образувано е по жалба на срещу Заповед № Л-2918 от 18.08.2021 г. на главния директор на ГДИН, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 и чл. 197, ал. 1, т. 6, вр. чл. 203, ал. 1, т. 7 и т. 13 и чл. 226, ал. 1, т. 8 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание уволнение и е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя, заемащ длъжността надзирател II степен.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства по адм. д. №

9151/2021 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 37 състав и адм. д. № 3184/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Във връзка с решението на ВАС и мотивите, които са в него, искам да обърна внимание на съда, че на стр. 2 от първоначалната ни жалба, изрично в абзац 2 сме посочили, че оспорваме твърдението, че дъщерята на доверителя ми да е била превозвана с кола от съпруга на задържано под стража лице. Изрично бих искала да бъде вписано като наше твърдение, с оглед решението на ВАС, в което се казва, че нито в жалбата, нито в следствие, сме оспорили този факт. На второ място, оспорвам констатациите на административния орган, които се съдържат в протокол от 13.09.2021 г. Оспорвам снимковия материал, приложен към административната преписка. Водим допуснатия ни свидетел. Още с първоначалната си жалба сме поискали свидетел за установяване на обстоятелствата как е била извозвана/превозвана дъщерята на жалбоподателя. Такъв е бил разпитан в първоинстанционното производство, но доколкото ВАС казва, че това е бивша съпруга на доверителя ми, съответно е заинтересовано лице. Водим свидетел, когото моля да разпитате, за установяване на обстоятелствата, че дъщерята на доверителя ми не е била превозвана от съпруга на задържано лице и за установяване на другите ни твърдения в тази връзка, вписани в жалбата. Да се приеме административната преписка. Оспорвам верността на констатациите, вписани в протокол от 13.09.2021 г., изготвен от служителя Д. В., с рег. № 10449 от 2021 г., находящ се на л. 80 до 86 по дело № 9151/2021 г. Правя искането да бъде допуснат до разпит в днешното съдебно заседание един свидетел, който ще установява обстоятелствата, които сме посочили в жалбата. Такъв беше допуснат при първоначалното разглеждане на делото. Този път свидетелят не е бившата съпруга на доверителя ми. Първоначално беше разпитана тя, но Върховен административен съд каза, че съдът не е съобразил, че това е заинтересовано лице. Протокол, рег. № 10449 от 13.09.2021 г. не е представен на доверителя ми и същият не се е запознал със съдържанието му в хода на дисциплинарното производство, такъв се представя с административната преписка, в съдебното производство. Констатациите в него се изграждат въз основа на твърдение, че има видеозаписи, които са прегледани от подписалите протокола лица. Ние считаме, че няма такива видеозаписи, като считаме и че констатациите в протокола са неверни.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Моля да не се допуска изслушване на свидетел, тъй като делото е върнато за ново разглеждане не защото не са събрани достатъчно доказателства, а защото представените такива от страна на главния директор на ГДИН не са обсъдени. Относно твърденията за протокола, видеозаписите са приложени към административната преписка и не следва да подлежи на доказване тяхното съдържание, тъй като всичко установено на същите е опоменато в протокола. Жалбоподателят е имал възможност по време на цялото дисциплинарно производство да се запознава с всички изготвени материали, с което право същият е надлежно запознат, още при самото образуване на производството. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за

събиране на гласни доказателства, е процесуално недопустимо, тъй като производството е по реда на чл. 226 от АПК. Съгласно разпоредбата на ал. 2 от същия текст, при ново разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства в настоящето производство.

Във връзка с направеното искането за оспорване на съдържанието на Протокол № 10449 от 13.09.2021 г., находящ се от л. 80 до 86 по адм. дело № 9151/2021 г., СЪДЪТ съобрази, че същият е бил част от административната преписка по делото. Процесният протокол е приет с определение на съда като доказателство по делото. Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 1 ГПК, заинтересованата страна може да оспори истинността на документа най-късно с отговора по съдопроизводственото действие, с което е представен. Когато документът е представен в съдебно заседание, оспорването може да се направи най-късно до края на заседанието. От представените доказателства по делото е видно, че процесният протокол е приет с протоколно определение по делото и възможността за оспорване на същия е било преклудирана.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване на Протокол № 10449 от 13.09.2021 г., находящ се на л. 80 - 86 по адм. дело № 9151/2021 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като основателна и доказана. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Към административната преписка по издаване на оспорената заповед са представени достатъчно доказателства, видно от които може да се направи обоснован извод, че действията на И. В. Й. са в разрез с правилата за поведение, съобразно Етичния кодекс на служителите от ГДИН. Моля да отхвърлите жалбата, като

неоснователна и да оставите в сила заповедта на главния директор на ГДИН, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на главния директор на ГДИН. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител н жалбоподателя да представи писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: