

РЕШЕНИЕ

№ 7973

гр. София, 16.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7828** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, срещу решение от 20.06.2013 г. по НАХД №7118/2012г. на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление (НП) № К-[ЕГН]/12.01.2012 г., издадено от Гл. директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” /ГД”КП”/ при КЗП, с което на Младежка кооперация „Я.”, на основание чл. 86а във вр. с чл. 55, ал. 3 от Закона за туризма /ЗТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 24, ал. 3 от Наредба за категоризиране на средствата за подслон, местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения /Наредбата/. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. В съдебно заседание, представляван от адв. А..

Ответникът, не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 20.06.2013 г. по НАХД № 7118/12 г., СРС е отменил НП № К-[ЕГН]/12.01.2012 г., издадено от гл. директор на ГД "КП" при КЗП, с което на Младежка кооперация „Я.“ е наложена „имуществена санкция“ на основание чл. чл. 86 а във вр. с чл. 55, ал. 3 от ЗТ в размер на 500 (петстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да отмени НП е установил, че то е издадено в несъответствие с процесуалния и материалния закон и е изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които частично се споделят от касационната инстанция. СРС не е положил достатъчно усилия, да събере доказателства, с които да установи правомощията на актосъставителя и е извел незаконосъобразен правен извод, че длъжностното лице, съставило АУАН, не е определено от председателя на КЗП. Видно от представената в настоящето дело заповед №1063 ЛС/30.09.2011г., издадена от председателя на КЗП, длъжностното лице, определено да съставя актове е А. К. – актосъставител на процесният АУАН.

От друга страна, въззивният съд е приел, че Младежка кооперация „Я.“ е неправилно санкционирано за нарушение на чл. 24, ал. 3 от Наредбата. Този извод напълно се споделя от касационната инстанция. Нормата на чл. 24, ал. 3 от Наредбата вменява задължение за лицата, за които е настъпила промяна в обстоятелствата, вписани в регистъра по ал. 1, да заявят писмено в Министерството на икономиката, енергетиката и туризма или в съответната община промяната в срок от един месец от настъпването ѝ. В процесния случай, на датата на извършване на проверката – 29.09.2011г. е констатирано, че за обекта има издадено Удостоверение №5438/20.06.2006 г. за утвърдена категория „една звезда“ и капацитет 150 места. На място е установено, че заведението разполага с 10 места в търговската зала и 196 места на открито около обекта. Констатирано е нарушение, изразяващо се в неподаване на заявление за промяна в обстоятелствата. Изпълнителното деяние на нарушението е описано непълно като време. Нарушението се изразява в бездействие и логически не може да се стигне до извода, че се извършва тогава, когато се дължи действието. В случая дата на извършване на нарушението, не може да бъде изведена от обстоятелствената част на АУАН и НП. Налице е нарушаване във формата на същите – липса на задължителни елементи за конкретизиране на процесното нарушение, която съобразно императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, винаги съставлява съществено процесуално нарушение, водещо до нарушаване правото на защита на нарушителя. Това изискване е от съществено значение също така за преценката относно спазването на давностните срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН и тези по чл. 81, ал. 3, във вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, приложимата разпоредба съобразно правилата за действие на административнонаказателния закон по време и място.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт, поради което той следва да бъде потвърден.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 20.06.2013 г. по НАХД № 7118/12 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.