

Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3669** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Р. Ц. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. И. К. и мл. адв. Ю. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП) – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. И. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР ЯНИ КОСТОВ.

Явява се инсп. И. А. С. – компютърен специалист от отдел „Киберпрестъпност“ към ГДБОП, МВР.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 11.10.2021 г. за изготвяне по делото на експертна справка от отдел „Киберпрестъпност“ на ГДБОП и за отмяна на протоколно определение от 22.7.2021 г., с което по делото е допусната съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.11.2021 г. от ГДБОП компютърно-техническа справка, съгласно разпореждането на съда.

АДВ. К.: Запознати сме с представеното заключение, но имаме въпроси към експерта, които искаме да зададем.

АДВ. Д.: Не намерих в кориците на делото експертната справка. Моля да ми дадете възможност да се запозная.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на инсп. И. С..

На въпроси на адв. К. експертът отговори: Относно стр. 4 от експертното заключение – документите, които съм гледал, се издават във формат W. или DOX. Този е във формат PDF и според името се заключава, че е сканиран документ. Мога да кажа само кога е създаден този документ или копие, защото е сканиран. Създават се в DOX, разпечатват се, дава им се номер и се сканират в PDF. Според мен файлът, а не документът, е създаден на датата. Не мога да кажа документът кога е създаден. Търсих в три документа. На компютъра на г-жа Ц. бяха тези документи. Не мога да кажа кога е създаден със сигурност. Мога да кажа само кога е създаден PDF файлът. Той е сканиран на 18 януари 2021 г. В системата го има от дата, когато е издаден номерът, при търсене в самата система, за да получи дата 14 януари. Ако имам W. мога да отговоря. Чисто технически, когато се даде номер на един документ, не мога да кажа кога номерът е даден. Трябва да съм на място, за да видя. Не срещнах изискване, в което да се казва, че е задължително документите да имат и сканирано копие. Заповед от април 2021 г. след процесната докладна, която съм приложил, означава чисто техническо изискване. Имам предвид, че не съм открил изискване за забрана за продължаване в системата за завършване на процеса, ако не бъде предоставен електронен документ. В системата не съм установил функционалност, която да забранява завършването на процеса по регистрация на документ. Теоретично няма пречка на този запазен номер да бъде прикачен документ впоследствие. Отговарям, че не мога да кажа кога е създаден документът. Кога е входен е видно от номера, а дали някой е запазил номер, без да входира документа, не мога да посоча. На стр. 5 – документът става официален, когато се входира в деловодството. Проверих, че докладната е създадена – тази от 22 януари, входена е в компютъра и доколкото виждам, на същата дата, малко след обед. Не съм проверявал дали документът е регистриран като електронен файл в системата.

Относно стр. 6 – документът е създаден на 20 март в 17,01 ч. Последната модификация е в 17,10 часа. Не би следвало да има отразяване в Е.. Това е локален документ на компютъра. Трябва да уточним дали говорим за документа като файл, или говорим за хартиен такъв с поставен номер. Гледал съм копие на хартиен документ и представен електронен файл, ако не греша, на десктопа на компютъра. Мога да кажа за модификацията, че това може да значи просто отваряне на документа. Говоря за модификация на документа, не за промяна. В 17,00 часа имаме номер. Дали има електронен номер, не съм проверявал. Въпросът беше кога е създаден документът.

Относно отговор 8 – изискал съм информация за документите и това съм изследвал. Не може да бъде модифициран или променен пътят. Ако е записано, че на някоя дата някой документ е насочен към човек X, впоследствие към човек У, първият човек X не може да бъде променен, без за това да останат следи, ако изобщо може. Ако има докладна, но няма документ, може само без да има номер да бъде пренасочен към

председателя на КЗП. Но не съм сигурен. Мисля, че трябва да мине през подпис. Не съм извършвал такава проверка. Не съм запознат с датите, не ги помня.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде даден срок, за да се запозная в пълнота с направените заключения от експерта, за да мога да задам въпроси с оглед пълното изясняване на случая. Ще задам обаче въпросите си. Първо, открихте ли нарушение на правилата при входиране?

И.. С.: Не, не съм.

АДВ. Д.: Възможно ли е да се даде входящ номер, когато документ е предаден в деловодството на хартия и впоследствие да се сканира за системата?

И.. С.: Да, възможно е.

АДВ. Д.: Доказва ли това, че входящ номер е запазен, че има просто входящ номер, срещу който няма реално входиран документи?

И.. С.: Не мога да кажа. П. модификация на метаданните може да е отварянето дори само на електронния файл. Ако се положи дори една запетая, също става модификация. Ш. въвежда необратима модификация.

АДВ. Д.: Виждаме заповед от 15 април, в която едва тогава се дава нареждане към входящия номер веднага да се приложат сканирано и входираните на хартия документи преди това. Имало ли е такова изискване, което да сте видели в правилата?

И.. С.: Не, не съм видял.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

И.. С.: Комисията ми оказва пълно съдействие. Видно от писмото отговор на Комисията, каквото поисках, това ми дадоха. Това, което съм искал, е записано в мое писмо, което мисля, че съм представил. Практиката ми е да слагам писмото. След като направих проверка по делото обаче, установих, че писмото ми го няма тук. Нямам спомен, не съм сложил писмото явно. Но мога да го предоставя, не е проблем.

АДВ. К.: Предоставям на съда. Предоставеното от КЗП е непълно. Затова поискахме експерт на място да направи проверка.

Моля по отношение на 14 януари и 22 януари за двете докладни записки – предмет на изследване – експертът да посочи кога електронните документи са входирани в Е. и да даде отговор на въпроса има ли последващо редактиране, подаване на тези две докладни. Кога са били прикачени електронните документи към съответните входящи номера в системата Е.? Посочили сме този въпрос в т. 7, защото не ни е даден отговор на така посочената задача.

АДВ. Д.: Нямам възражение.

ПРОКУРОРЪТ: Не възраждам.

СЪДЪТ НАМИРА искането за основателно и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗГОТВИ допълнителна компютърно-техническа справка след извършване на проверка на място от компютърен специалист в отдел „Киберпрестъпност“ към ГДБОП на МВР, която да отговори на въпросите на жалбоподателя в срок до 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 3.2.2022 г. от 10,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Адв. Д. има възможността да се запознае с компютърно-техническа справка.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание на експерта.

Съдебното заседание приключи в 11,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: