

# Протокол

№

гр. София, 21.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 21.12.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10145** по описа за **2023**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:35 часа:

ИЩЕЦЪТ Б. В. Х. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В. С.,  
с пълномощно на л. 18 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно  
призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно на л. 56 по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени  
доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.11.2023 г., с което е посочен предметът на  
делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени  
са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 13.12.2023 г. от процесуалния представител  
на ответника, с която е направено доказателствено искане за издаване на съдебно

удостоверение за снабдяване с документ по чл.186 от ГПК от трето неучастващо лице по делото.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 15.12.2023 г. да се изпрати на основание чл. 192 от ГПК до „ТИ БИ АЙ Б.“ съобщение да представят в тридневен срок характеристика за длъжността специалист „Информационна сигурност“ в дирекция „Дигитализация“, като към съобщението се приложи молбата на М. Д..

ДОКЛАДВА писмо от 14.12.2023 г. до „ТИ БИ АЙ Б.“ с молба за спешност, да изпратят исканата информация на основание чл.192 от ГПК, като до момента не е получен отговор.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба. В изпълнение на ваше разпореждане водим допуснатия за разпит свидетел, като аз отново искам от Уважаемия съд и с оглед това, което Вие сте написали в Разпореждането, да се произнесете по допускането на втория свидетел, като ние в исковата молба не го посочихме като име, тъй като не беше сигурно дали той ще остане да работи в България, или имаше възможност да замине. Вече е в България, свидетелят е И. А.. Фактите сме ги посочили в исковата молба, това едно. И второ - той е познат с ищеца, в много добри отношения са и ще докаже факти и обстоятелства, които са относими към неговото емоционално, физическо и психическо състояние непосредствено след издаването на заповедта, с която е иззето свидетелството за правоуправление и са свалени регистрационните табели на МПС. Моля уважаемия съд да допусне съдебно-психиатричната експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите и извърши лична оценка, да изготви заключение по въпросите, които сме поставили в исковата молба. Считам, че и те при доказателствено искане са относими към предмета и моля да ги допуснете. Не възразявам представената административна преписка от ответната страна да бъде приобщена към доказателствената съвкупност. На този етап ние нямаме нови доказателствени искания и няма да представяме нови доказателства. Водим в момента допуснатия от съда с определение от 27.11.2023 г. свидетел В. Г. Х..

ЮРК. И.: Оспорвам така искова претенция срещу СДВР. Що се отнася до направеното искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, СДВР е отговорило по него с представяне на писмения отговор към исковата молба. За допускане на втори свидетел в режим на довеждане от страна на ищеца, в случая се установява, че и втория свидетел ще установява едни и същи факти и обстоятелства като първия свидетел Х., който ще се разпитва в днешното съдебно заседание, с оглед на което считам, че разпит на двама свидетели, които ще установяват едни и също факти и обстоятелства, а не различни такива, би усложнило единствено и само процеса и моля да не бъде уважавано от Ваша страна. По искането за експертиза – в писмения отговор сме посочили нашите основания за недопускането на същата. Считам, че такава експертиза не би могла да установи как незаконосъобразния акт се е отразил върху психиката, съзнанието и поведението на ищеца, и съответно да установи твърдените от него вреди.

АДВ. С. /реплика/: Във връзка с направеното изявление от процесуалния представител на ответната страна искам да кажа, че доводите по отношение на направеното от тях искане за неприемане на нашето доказателствено искане, са абсолютно необосновани. Съдебно-психиатричната експертиза - именно това е действието, което може да докаже и именно заради това са необходими необходимите знания и умения, и това няма да е първата експертиза, няма да е такъв прецедент. Отделно - по ЗОДОВ, по

досъдебните производства и т.н. само съответните психиатри и психолози може да кажат какво е било емоционалното състояние, каква е била степента, колко време е продължило, как е продължило, защото там освен личните беседи, има си методи на изследване, които се прилагат, и наистина една такава експертиза би била добре да отговори на поставените във връзка с исковата претенция. Незнайно защо се твърди, че няма да даде заключение относно отражението върху психиката, съзнанието и поведението. Медицинските документи не са необходими, защото едно лично събеседване и изследване по различните методи може да доведе и да има същия резултат. Може и да не са представени, защото някои хора в определени моменти не искат това да се афишира, не искат да влиза в тяхното т.нар. лекарствено досие, че е ходил на консултант. Такива медицински документи считам, че не са необходими.

Не поддържам искането си в исковата молба за изискване на справка от Човешки ресурси, че към 09.02. И. Й. е заемала длъжността полицейски инспектор.

Относно искането ни в пункт II в исковата молба на стр. 12, на основание чл. 192 от ГПК, МВР да представи следните документи: съдържание на информацията касаеща СУМПС, издадени във Великобритания, публикувана на електронната страница на МВР, в раздел „Брекзит“ към 09.02.2023 г. – това е информация, която СДВР свалиха от сайта си, който е общодостъпен за всички полицейски служители и се предполага, че при издаването на заповедта, с процесната заповед са били запознати всички полицейски служители, които работят към „Управление на дейността“. Тези свидетелства са годни на територията на Република България.

Относно пункт III - това е делото, с решение по което е отменена заповедта, като въз основа на което ние сега претендираме вреди.

ПРОКУРОР К.: Моля да се приемат доказателствата по делото. Относно исканията на представителя на ищеца за още един свидетел и експертиза, предоставям на съда. По другите искания за делото, по което е отменена заповедта, мисля че е допустимо и е относимо към предмета на доказване. Да се уважи това искане. Аз нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Направеното искане в исковата молба пункт II е неотнормимо към предмета на настоящото производство. Същото би било относимо към обжалване на наложената заповед за съответния СУМПС, която е притежавал ищеца, но този предмет вече е решен с постановено решение на АССГ относно законосъобразността, и въз основа на което е образувано и настоящото производство по отменената вече заповед.

АДВ. С. – По отношение на направеното изявление от процесуалния представител на ответната страна, че ние с втория свидетел ще доказваме едни и същи факти и обстоятелства, това предположение не отговаря на обективната действителност, тъй като този свидетел е външен, той не е от семейната среда.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателствените искания и становищата на страните, НАМИРА за установено следното:

По доказателственото искане в пункт I на стр. 12 в исковата молба, предвид това, че е оттеглено от ищеца в днешното съдебно заседание, не се дължи произнасяне от страна на съда.

По отношение на доказателственото искане под № 2 на страница 12 в исковата молба съдът счита, че същото е несъотносимо към предмета по делото, като напълно споделя аргументите, изложени от ответника в днешното съдебно заседание. Отделно от това, взема предвид изявлението от страна на процесуалния представител на ищеца, че същото се съдържа в адм. дело 2696/2023 г.

По отношение на доказателственото искане в пункт III на страница 13 от исковата молба съдът намира, че същото е основателно и адм. дело 2696/2023 г. по описа на АССГ, III отделение, 75 състав – архивирано, следва да бъде изискано за послужване по настоящото дело.

По отношение на искането в пункт IV за допускане на втори свидетел съдът счита, че същото е основателно, като споделя аргументите, изложени от процесуалния представител на ищеца. Макар с този свидетел да се цели доказване на факти и обстоятелства свързани със състояние на ищеца, същият доколкото според твърдения на ищеца и процесуалния представител, е извън семейната среда (за разлика на свидетеля В. Г. Х. – баща на ищеца), няма пречка да бъде допуснат до разпит.

По отношение на петото доказателствено искане в исковата молба, за допускане на съдебно-психологична експертиза, СЪДЪТ СЧИТА, че с оглед изминалия период от време и непредставяне на доказателства, на база на които може да бъде изготвена такава експертиза, искането за назначаване на съдебно-психологична експертиза следва да бъде оставено без уважени.

Предвид гореизложеното,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел по искане на ищеца за следващо съдебно заседание.

ДА БЪДЕ ИЗИСКВАНО адм. дело № 2696/2023 г. по описа на АССГ, III отделение, 75 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания.

ЮРК. И.: Аз много държа разпита на двамата свидетели да бъде извършен в едно и също съдебно заседание, с оглед принципа на достоверност на техните показания. Считаю, че дадените в днешно, ще бъдат допълнени от следващия, ако има някакви противоречия, защото той така или иначе той ще знае. Протоколите са публикувани в сайта на АССГ. Аз искам и двамата да бъдат разпитани в едно и също съдебно заседание.

АДВ. С.: Ще оставя на съда тази преценка, но с оглед изказването за достоверност, това е абсолютно необосновано. Свидетелите са под клетва давайки своите показания в съдебна зала. Те не могат да кажат нещо по – различно от това, на което са станали свидетели.

ПРОКУРОР К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма основание за подлагане на съмнение предварително на показанията на свидетели, които предстои да бъдат разпитани, но същевременно няма пречка и двамата свидетели да бъдат разпитани в едно и също заседание, поради което СЪДЪТ СЧИТА искането от страна на ответника, двамата допуснати свидетели да бъдат разпитани в едно и също заседание, че може да бъде уважено.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Двамата свидетели допуснати от съда - И. А. и В. Х., да бъдат разпитани в следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2024 г. от 11:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 12:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: