

# РЕШЕНИЕ

№ 5007

гр. София, 24.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4561** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ГАЛА ПЛАЦИДИЯ“ ООД, представлявано от управителя С. К. М., срещу Решение № 3866/19.10.2022 г. по НАХД № 16028/2021 г., по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 1-ви състав, с което е потвърдено НП № 600604-F608426/17.09.2021 г., издадено от Началник отдел „Оперативни дейности“-С. в Централно управление на Национална агенция за приходите, с което на касатора на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 лева за нарушение на чл. 118, ал.1 от ЗДДС.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения. Твърди се, че проверяваният обект не е извършвал търговска дейност, а проверката от служителите на НАП е извършена в присъствието на лице, което няма трудово-правни отношения със санкционираното дружество и не е продавач-консултант. Посочва се, че вмененото като нарушение е с незначителна обществена опасност, както и че същото е маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Иска се отмяна на оспореното решение.

Ответникът – Началник отдел „Оперативни дейности” в Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован, се представлява от юрк. Р., която оспорва жалбата, като излага доводи за правилност и законосъобразност на наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XXVIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК и при спазване на преклузивния 14-дневен срок. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо - произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена надлежно жалба.

Направените от въззивния съд фактически и правни изводи се споделят напълно от настоящата инстанция. По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 28.03.2021 г., в 15:00 часа, при извършена проверка от служители на НАП на търговски обект - магазин за цветя и сувенири, находящ се в [населено място], бул. Т. К., бл. 208 Б, стопанисван от „ГАЛА ПЛАЦИДИЯ" ООД, била извършена контролна покупка на саксийно цвете на стойност 25 лева, заплатена в брой, за която не бил издаден фискален бон от наличното и функциониращо в обекта фискално устройство. В отпечатания дневен отчет бил регистриран оборот в размер на 0.00 лева. С оглед констатираното, на 08.04.2021 г. бил съставен АУАН на „ГАЛА ПЛАЦИДИЯ" ООД, а въз основа на него било издадено обжалваното пред СРС НП за нарушение на чл. 118, ал.1 от ЗДДС, с което на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

При така установената фактическа обстановка съдът е направил правилни изводи, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентен орган, съобразно изрично упълномощаване, в предвидената от закона писмена форма. В тях се съдържат предписаните от закона реквизити, като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. АУАН и НП съдържат описание на нарушението, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Спазени са сроковете за издаване на актовете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени при спазване на процесуалните правила.

Въззивният съд е изложил подробни мотиви, че нарушението не представлява маловажен случай и правилно е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

Въззивният съд пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи. В тази връзка

обжалваното решение е съобразено с материалния закон, като при постановяването му не е допуснато нарушение на процесуалните правила.

Неоснователно е твърдението на касатора, че проверката от служители на НАП е извършена при съществен порок, тъй като Я. М. не е служител на проверяваното дружество и не може да осъществява търговска дейност в посочения обект. Безспорно се установява, че на 28.03.2021 г. в 15.00 часа в търговския обект /магазин за цветя/, стопанисван от „ГАЛА ПЛАЦИДИЯ“ ООД, е извършена покупка на цвете, за която е заплатено в брой и не е издадена фискална касова бележка от монтираното и работещо в обекта фискално устройство. Продажбата, извършеното плащане в брой, както и получаването на парите от Я. М. е възприето непосредствено от проверяващите, чиито констатации са надлежно обективирани в протокол, съставен в предвидените от закона форма и ред, представляващ годно и безспорно доказателство за извършеното нарушение. Ирелевантно е обстоятелството, че Я. М. не е служител в дружеството „ГАЛА ПЛАЦИДИЯ“ ООД, след като законът /в частност посочената за нарушена разпоредба на чл.118, ал.1 от ЗДДС/ вменява задължението на всяко лице регистрирано или не по ЗДДС „да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ“. Противното би означавало да се достигне до абсурдната ситуация, че не следва да бъде зачитана извършената продажба, ако съответното лице - продавач не се намира в договорни отношения с дружеството, предлагащо стоките, а не такава е целта на закона.

Неоснователен е довода на касатора за наличие на хипотезата за освобождаване от административнонаказателна отговорност по смисъла на чл. 28, б. "а" от ЗАНН, за квалифициране на деянието като маловажен случай. Нарушението по чл.118, ал.1 от ЗДДС е свързано с липсата на отчитане при извършване на търговска дейност, което води до ощетяване на фиска. Ниската стойност на продажбата не може да обуслови маловажност на случая, макар и нарушението да е извършено за първи път и тези обстоятелства правилно да са били взети предвид при определяне на санкцията към предвидения в закона минимум. Обществената опасност не може да бъде определена като по-ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В случая е нарушена норма от публичен ред, регламентираща отчетността на търговците по отношение на извършваната от тях дейност. В този смисъл деянието не представлява маловажен случай и за него законосъобразно е наложено административното наказание.

По изложените съображения, съдът счита, че не са налице твърдените в касационната жалба пороци на атакуваното решение и същото следва да се остави в сила като обосновано и постановено в съответствие със закона.

Направеното искане от ответната страна – Национална агенция за приходите да ѝ бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция, съдът намира за основателно, с оглед резултата от касационното производство. Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като същите се регламентират от нормата на чл.143 от АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от

юрисконсулт, като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. С оглед липсата на фактическа и правна сложност по делото, както и вида на осъществената правна защита от процесуалния представител на Началник отдел „Оперативни дейности” в ЦУ на НАП, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния - 80 лв.

Водим от горното, Административен съд - София град, XXVIII-ми касационен състав  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3866/19.10.2022 г. по НАХД № 16028/2021 г., по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 1-ви състав.

ОСЪЖДА „ГАЛА ПЛАЦИДИЯ” ООД с[ЕИК], представлявано от управителя С. К. М., да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 80 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.