

Протокол

№

гр. София, 31.01.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 31.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Анна Радева, като разгледа дело номер **11821** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Ж., редовно призован, явява се лично и адвокат Т. Й. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. М. В., редовно призован, явява се лично и адвокат Й. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. К., редовно призован, явява се лично и адвокат Й..

ОТВЕТНИКЪТ - Кметът на СО, район „Т.“, редовно призован, не се явява, не представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, редовно призована, не се явява не се представлява.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 25 януари 2017 г.

ДОКЛАДВА доказателствата по административно дело № 2842 от 2015 г. от описа на АССГ.

Адв. Й.: Поддържам жалбата с основанията, които подробно са посочени в нея, както и в допълнителната молба, където се позовават доверителите ми на нищожност на

заповедта поради неизпълненост на съдебно решение, като алтернативно основание за обжалването. За яснота на процеса, защото той изглежда много сложен - доверителите ми са имали там имот, в който не е имало спор между страните, включително и Общината до преди няколко години, върху част от който имот е построена [улица], всъщност „С.“ се е наричала, без съответните строителни книжа и без отчуждителните процедури. Това не е спорът между двете страни. И в предходното административно производство не беше спорно, а то се изясни съвсем подробно от назначената техническа експертиза. И в настоящото производство също не е спорно, че не са отчуждавани тези липсващи квадратни метри от техния имот. Всъщност процедурата започва с отстраняване на грешка в кадастралния план във връзка с одобрения градоустройствен план в тази част при прекарването на [улица], който реално ликвидира изцяло имотите. При това бъдещо отчуждаване, което все още е на проектно ниво, на моите доверители е било обяснено още през 2008г, че когато се прекара този булевард, ще им бъде платено обезщетението за пълния размер на имотите. Защо за [улица]никога не е имало отчуждение? За да бъде платено това обезщетение за имотите, този имот би трябвало да бъде нанесен в действителните му граници, за да може да бъде оценен и съответно обезщетен. И тази процедура започва точно по това искане, с молба да бъде нанесен имотът във верните граници още през 2013 година. Няма да говорим за годините и мотаенето от страна на административния орган – имаме едно решение, с което се отменя, връща се процедурата за произнасяне. Оттогава минава близо година, без да се произнесе органът. И сега отново той постановява отказ. Мотивите в отказа са изключително противоречиви - от една страна се твърди, че имот попада в улица, която е публична общинска собственост, от друга страна се твърди, че тази част, която искаме да бъде нанесена попада в Ю. парк, за който е съставен акт за общинска собственост. Тоест – този имот или е улица или е парк? Тук имаме пълно противоречие на мотивите. Аз искам да ви представя едно удостоверение от 22 юли 2008 г., 5 дни след датата, на която общината твърди, че си е издала акт за общинска собственост, там пише, че няма акт за общинска собственост. Наред с това, в описателната част от заповедта се посочва и становището на експертния съвет, че имотът попада не само върху улица, а и върху изградени съоръжения и след като ние видяхме заповедта, доверителите ми отидоха и се снабдиха с копие от кадастралния план, от който се вижда, че в проектоимота няма такива съоръжения, за които се твърди. Представям извадка от кадастралния план, с която доверителите ми са се снабдили през месец ноември 2016 г. Представям и моля да приемете комбинирана скица от 6.03.2014 г. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата по административно дело 2842/15 г.

ПРИЕМА днес представените от адвокат Й. доказателства.

НАМИРА, че за изясняване на правния спор следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, поради което и на основание чл. 171, ал. 2 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши справки в СО и СО, р-н „Т.“, където другаде е необходимо и извърши оглед на място, ако е необходимо, да даде заключение по следните въпроси:

1. Поземлените имоти с проекто номера 2455 и 2456, к.л. 570 попадат ли в трасето на [улица]между о.т.16- о.т.13в-о.т. 13б-о.т. 13а и в УПИ II за парк, кв.187а, м.“Ю. парк“?
2. Акт за общинска собственост № 1368/17.07.2008 г. за терена, който е извън границите на имоти пл.№ 2175,2176,2177 ли се отнася?
3. Поземлен имот с проектен номер 2455 попада ли в бъдеща улица по ОУП на СО? По ОУП на СО имот с проектен номер 2456 попада ли в бъдеща улица и в зона „С.“? Новообразуваните имоти попадат ли в съществуващата [улица], [улица]и изградената автобусна спирка на градския транспорт? В кадастралната основа на регулационния план от 1970 г. [улица], [улица]нанесени ли са, ако да, как, ако не, кой имот е бил нанесен и как?
4. Имоти с пл. номера 2175, 2176, 2177 образувани ли са от имот с пл. № 234, кл. л. 570 от стар кадастрален план /и кой е той/? Съществува ли разлика между квадратурата п.и. пл. номер 234 и общата площ на п. и. пл. номера 2175, 2176, 2177? Кога, с какъв акт и как са нанесени п.и. пл. номера 2175, 2176, 2177? Исканото нанасяне на имоти с проекто номера 2455 и 2456 попада ли в обхвата на п.и. пл. номера 2175, 2176, 2177 или излиза извън тях? В какво се състои исканото изменение – вещото лице да отрази в комбинирана скица какво е нанасянето в КП преди исканото изменение и какво се иска като изменение? Каква е причината поземлени имоти пл. номера 2175, 2176, 2177 при нанасянето им в КП да са нанесени като три имота, а не като един имот?
5. Към момента на попълване на нови имоти пл. номера 2175, 2176, 2177 в какво се е изразявало несъответствието спрямо действителното състояние на имотите към този момент? Как е следвало да се нанесат тези имоти към този момент?
6. Предлаганото нанасяне на имоти с проекто номера 2455 и 2466, кл. л. 570 отговаря ли на действителното състояние на имотите към момента на попълването на имоти пл.номера 2175, 2176, 2177?
7. Териториите, които не са били включени в обхвата на п.и. пл. номера 2175, 2176, 2177 били ли са актувани като публична общинска собственост и ако да с кой акт? При нанасянето на тези имоти било ли е съобразено съществуването на [улица], [улица]?
8. Има ли застъпване на имотите на жалбоподателите, чието нанасяне се иска със заявление с вх. № АГ-94-435/07.03.2013 г. с друг имот, кой е този имот, ако има застъпване каква е площта на застъпване на имотите?
9. В границите на исканото от жалбоподателите изменение за нанасяне на имот съществуват ли изградени и действащи улици?
10. Направено ли е геодезическо заснемане на специализирана карта в обхвата на засегнатата територия, вкл. на подземни и надземни съоръжения на техническата инфраструктура, която съществува на място – кабелни линии НН и въздушни мрежи НН, собственост на електроразпределителни дружества, със съответните сервитути и при попълване на КП това необходимо ли е? Изготвен ли е от жалбоподателите проект за изменение на КП, в който е указано местоположението на погрешно

нанесения в КП имот? Представени ли са данни от предходен план или карта, в който границите на имота им са отразени съобразно правото им на собственост и те отразяват ли обективно несъответствие между отразеното в КП и действителното положение на имота към датата на одобряване на КП (в случая попълването на имоти с пл. номера 2175, 2176, 2177)?

11. Кои лица са записани в КР към КП като собственици/носители на ограничени вещни права на засегнатите от исканото изменение имоти?

12. По съществуващата улична мрежа изградени ли са водопровод и канализация?

13. Към датата на издаване на процесната заповед за територията, в която попадат имотите, има ли одобрена кадастрална карта?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. И. А..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 600 лева, вносими в 10-дневен срок от днес, в който срок по делото да се представят доказателства за внесения депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес при желание да формулират допълнителни задачи към експертизата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.03.2017 г. от 14.30 часа, за която дата жалбоподателите са уведомени от днес. Ответникът и заинтересованата страна при условията на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ, като делото му се предостави за работа след представено доказателство за внесен депозит.

ДА СЕ УКАЖЕ на вещото лице, че експертизата следва да бъде внесена най-малко седем дни преди датата на заседанието.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: