

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1322** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. М. чрез АДВ.Н. Х. К. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. П. чрез АДВ.Н. Х. К. – уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. В. чрез АДВ.Н. Х. К. – уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. О. В. чрез АДВ.Н. Х. К. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. О. В. чрез АДВ.Н. Х. К. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. П. чрез АДВ.Н. Х. К. – уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Г. чрез АДВ.Н. Х. К. – уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. Л. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Явява се вещо лице А. Ж. А. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 28.04.2023г. допълнително заключение по назначената

експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице А. Ж. А. е със снета по делото самоличност. Съдът напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Предупредено, вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното допълнително заключение. Представям разпределение по квоти на корекцията на стойностите на във връзка с представеното в предходно съдебно заседание коригирано заключение. В допълнителната експертиза съм дала квотите, каквито са по новата стойност. Към датата на предаване на основното заключение съм използвала всички актове, съответстващи за трета ценова зона и с плътност на застрояване 40%.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението. Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 610 лева, представляваща доплащане към основната експертиза и допълнителната.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да обявите нищожност на оспорената заповед. В случай, че прецените, че не е нищожна, моля да я отмените като незаконосъобразна, а в случай, че не отмените процесната заповед, моля да се увеличи определеното с нея парично обезщетение, като най-справедливата стойност считам, че беше определена с допълнителната експертиза, която макар и да не отговаря на критерия за справедливост, в най-висока степен защитава интересите на моите доверители. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък. Моля да ни дадете срок за писмена защита.

Юрк. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО като законосъобразна. Моля да не кредитирате допълнителния вариант на заключението приет днес. Разликата между него и основното заключение е един допълнителен акт за ипотека, в който са ипотекирани не само поземления имот, но и всички настоящи и бъдещи подобрения, приращения, постройки и сгради в имота. На стр. 5 от заключението вещото лице посочва, че имотите са незастроени към настоящия момент, но сделката е от 03.12.2021г., т.е. възможно е към момента на сделката да е имало постройки или други подобрения. На следващо място включва и бъдещи строежи, така че не може да се приеме, че цената на ипотека е само за настоящия

имот. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. Моля за срок за писмена защита.

Адв. К. /реплика/: Считам, че макар да е посочена някаква бъдеща стойност в акта, който цитира колежката именно тази бъдеща стойност на тези имоти определя по-високата стойност, защото всички имоти се използват с инвестиционна цел и след реализиране на инвестициите стойността за собствениците многократно надхвърля определеното обезщетение. С оглед на този факт считам, че макар и да са посочени абстрактно в нотариалния акт, това по-скоро се дължи на политиката на банката и желанието на банката ипотеката да се разпростре в бъдеще и върху реализирано строителство на имота, но не може да промени нито стойността, нито би било издържано да коригираме извода, до който е стигнало вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора до 17.00 часа на 10 май 2023г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: