

РЕШЕНИЕ

№ 5891

гр. София, 20.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12979** по описа за **2024** година докладвано от съдия Танка Цонева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Билла България“ ЕООД, чрез адв. Р. И., срещу Решение № 4234/24.09.2024 г., постановено по НАХД № 13076/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 101-ви състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 2158/24.07.2023 г., с което на „Билла България“ ЕООД на основание чл.210в, във вр. с чл.68л, ал. 1 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 35 000 (тридесет и пет хиляди) лева за нарушение на чл.210в ЗЗП.

В касационната жалба са изложени твърдения за неправилност на обжалваното решение. Касаторът посочва, че цената на опаковката на процесния продукт се поставя от производителя, а не от дружеството. В тази връзка сочи, че продажната цена, обявена от „Б. България“ на рафта, е вярна /26.55 лв./ и на тази цена е маркиран съответния артикул на касата, докато невярна е обявената цена от производителя върху етикета на опаковката /25.99 лв./ Твърди, че не е налице предоставяне на невярна информация от страна на „Билла България“ ЕООД, тъй като стоката е продадена на цена, обявена от търговеца, като в близост до съответния артикул дружеството е поставило етикет на рафта, който съдържа цена 26.55 лв./1 кг, която цена е използвана на касата за таксуване.

Относно различията на цените на етикета и на касата касаторът поддържа тезата, че за „Б.“ е налице нормативно задължение да не премахва етикетите, поставени върху стоката от самия производител. В тази връзка счита, че за етикета върху опаковката „Билла България“ ЕООД няма отношение.

По-нататък, в жалбата са изложени оплаквания, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че дружеството не е изпълнило влязла в сила заповед № 246/13.04.2018 г., издадена от председателя на КЗП, с която се забранява „Билла България“ ЕООД да използва нелоялна търговска практика, като касаторът счита, че заповедта касае съвсем различен вид на предлагана стока по отношение на конкретен продукт.

В съдебно заседание касаторът – „Билла България“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. И., която поддържа касационната жалба. Излага становище, че цената, обявена на рафта за продукта „кашкавал“ е правилна, като и такава е била таксувана, поради което не бил изпълнен фактическият състав на нарушението, за което била ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Ето защо, отправя молба към съда да отмени обжалвано решение на СРС и да постанови друго такова, като отмени НП, с което дружеството е санкционирано с налагане на имуществена санкция в размер на 35 000 лева.

В условия на евентуалност моли наложената имуществена санкция да бъде намалена предвид факта, че се касае само за една опаковка. Претендира присъждане на разноски, за които представя списък и доказателство за извършеното им плащане.

Ответникът – и.д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД Контрол на пазара към Комисия за защита на потребителите, редовно призован, не изпраща процесуален представител в проведеното съдебно заседание и не изразява становище по основателността на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, се представлява от прокурор Т.П., която дава заключение за недоказаност и неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, IV-ти касационен състав, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

На 22.02.2023 г. е била извършена проверка в обект магазин „Б.“ 126 с адрес [населено място], [улица], като е установено, че в магазина се предлага за продажба кашкавал „Е.“ от краве мляко. Пред кашкавала бил поставен етикет: „Е. кашкавал от краве мляко за 1кг. – 26.55 лв.“ Отделно на самата опаковка на кашкавала бил поставен етикет: „нето количество 0,386 кг./ 25,99 лв. – 10,03 лв.“. Върху опаковката липсвала обявена цена за разфасовката, изчислена на база 26,55 лв. Констатирано е, че потребителят вижда цената от самия етикет на опаковката 0,386 – 10,03 лв. (на база цена 25,99 лв.), а на касата се маркира 0,386 – 10,25 лв. (на базата цена 26,55 лв.).

Извършена била контролна покупка, като на касовия бон било отпечатано: „ Е. кашкавал 0,386 x 26,55 лв. = 10,25 лв.“

За така направените констатации на дружеството е съставен АУАН № 002158/16.03.2023 г., в който било отразено, че „Билла България“ ЕООД предоставя невярна и подвеждаща информация за кашкавал „Е.“ и не изпълнява заповед № 246/13.04.2018 г. за забрана да прилагане на нелоялна търговска практика. С цитираната заповед, издадена от председателя на КЗП се забранявало при упражняване на своята търговска дейност дружеството да използва нелоялна търговска практика, а именно: При упражняване на своята търговска дейност „Билла

България“ ЕООД да предоставя невярна информация и подвеждаща предварителна информация за потребителите/чрез етикета, поставен пред стоката/ с текст: „СУПЕР ЦЕНА „Coca Cola“, промо пакет 2x2 л., вместо 4.19 - 6% 3.49 лв⁴ за конкретен период, а в последствие „Coca Cola“, промо пакет 2x2 л. да се продава на цена 4.19 лв., вместо обозначената на етикет пред стоката цена 3.49 лв.

Ето защо, бил направен извод, че по описания начин „Била България“ ЕООД увреждало икономическите интереси на потребителите и осъществявало състава на нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68л, ал.1 вр.чл. 68в във връзка с чл.68г, ал.4, във връзка с чл.68д, ал.1, предложение 1/ съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/, във връзка с чл.68д, ал.2,т.4 / цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената/ от Закона за защита на потребителите, поради което било извършено нарушение по чл.210в от ЗЗП.

Въз основа на така съставения акт било издадено атакуваното в настоящото съдебно производство НП № 002158/24.07.2023 г., с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на основание чл.210в, вр. чл.68л, ал.1 от ЗЗП на дружеството-жалбоподател била наложена имуществена санкция в размер на 35 000 лева за извършеното нарушение.

За да потвърди наказателното постановление СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в съответствие с административнопроцесуалните изисквания на ЗАНН, съдържат необходимите реквизити и е налице съответствие между словесното описание на нарушението и направената правна квалификация. Съдът е приел още, че от събраните по делото доказателства се установява наличието на елементите от фактическия състав на нелоялна търговска практика от страна на горепосоченото дружество, изразяваща се в предоставяне на невярна информация относно продажната цена на кашкавал „Е.“, като на етикета пред кашкавала е поставена цена 26,55 лв. за 1 кг., а на отделните разфасовки е поставен етикет, според който цената за 1 кг. е 25,99 лв.Съответно при изчисляване на нето количество се получава разлика в цената, а именно за 0,386 кг. – 10,03 лева спрямо цената на самата опаковка и за 0,386 кг. – 10,25 лева спрямо цената на самия етикет пред кашкавала. В тази връзка е направен извод, че е налице несъответствие между обозначената цена върху етикета на опаковката и действителната цена на продукта, с което на потребителите се предоставя невярна и следователно подвеждаща информация относно цената, която въвежда или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител.

Решението е валидно, допустимо, но неправилно поради нарушение на материалния закон.

Съгласно чл.68в от ЗЗП забраняват се нелоялните търговски практики, а съгласно чл. 68л от ЗЗП когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. За да е налице визираната от органа нелоялна заблуждаваща практика, следва да е установено, че търговецът предоставя невярна и подвеждаща информация относно цената на предлаганите стоки.

В конкретния случай описаните в наказателното постановление факти не изпълват състава на твърдяното нарушение. Видно от приложените доказателства по делото етикетите върху процесните опаковки, съдържащи информация за цена за килограм и за конкретната разфасовка, са били поставени от производителя, а не от търговеца.

Несъмнено посочената от производителя на стоката цена не е задължителна за търговеца, който би могъл да продава стоката на по-ниска или по-висока цена, като със съответен етикет обозначи цената в близост до предлагания артикул. В случая това е сторено от страна на търговеца, тъй като е поставена цена на етикета на регала, която е вярна и продуктите са продавани на тази цена. След като цената е била означена на рафта пред разфасовките върху етикет, поставен от търговеца и именно това е цената на която в случая са продадени хранителните стоки, то не може да се приеме че „Билла България“ ЕООД предоставя невярна информация. Не е налице един от елементите от фактическия състав на нелоялна заблуждаваща търговска практика - предоставяне на невярна информация от страна на търговеца. В този смисъл е Решение № 15311/10.12.2018 г. по адм.дело № 9028/2017 г. по описа на ВАС, Седмо отделение и Решение № 8032/27.06.2024 г. по адм.дело № 4590/2024 г. по аналогични на настоящия казус, според мотивите на които: „След като етикет на търговеца за цената на стоката е бил налице и стоката е продадена именно на обявената от търговеца цена, не може да се приеме, че е осъществен съставът на твърдяното нарушение“.

В случая не може да се ангажира отговорността на дружеството за нарушение на чл.210в от ЗЗП, доколкото настоящата съдебна инстанция намира, че липсва осъществен състав на нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68л във вр. чл.68в от ЗЗП.

Предвид изложеното неправилно СРС е приел, че оспореното наказателно постановление е издадено в съответствие с материалния закон, поради което постановеният съдебен акт следва да бъде отменен и вместо него да се постанови друг, с който да се отмени наказателното постановление.

При този изход на правния спор основателно е искането на процесуалния представител на касатора за присъждане на направените разноски. Ето защо и на основание чл.63д, ал.3 от ЗАНН следва в полза на „Билла България“ ЕООД следва да се присъдят направените по делото разноски в пълния претендиран размер от 4140 лева, поради липса на релевирано възражение за прекомерност.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София- град, IV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 4234/24.09.2024 г., постановено по НАХД № 13076/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 101-ви състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2158/24.07.2023 г., с което на „Билла България“ ЕООД на основание чл.210в, във вр. с чл.68л, ал. 1 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 35 000 лева за нарушение на чл.210в ЗЗП.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Билла България“ ЕООД сумата в размер на 4140 (четири хиляди сто и четиридесет) лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.