

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8674** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Е. И., редовно призован, не се явява и се представлява от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на ДАНС – редовно уведомен, явява се юрисконсулт И. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените доказателства.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: В жалбата съм посочил доказателства, за които считаме за неправилно и незаконосъобразно отказа да ни бъде предоставено достъпа до този доклад. Действително, донякъде в самата преписка се съдържат лични данни, но не е съобразено, че молителя е носител на личните данни. Обосновами сме материалният интерес, въз основа на който молителя е претърпял вреди, но не се предоставя нито на нас, нито на органа по българско гражданство, а единствено е спомената, че има такава докладна с негативен аспект. В тази връзка искахме да се запознаем и считаме, че имаме правото.

ЮРК. С.: Моля жалбата да бъде оставена без уважение и да бъде отхвърлена. Формата, в която е облечено съответното искане за достъп до обществена информация, по никакъв начин не покрива законовите изисквания на това определение. Напротив, касае се за една информация, която представлява данни, които са налични в информационните източници на агенцията. Реда за предоставяне на такава информация е регламентиран в Закона на ДАНС и произтичащите в него наредби от 2009 г., който ред следва да бъде спазен в случаите, които физическо лице се интересува от наличните за него данни в информационните данни в агенцията. Считам, че жалбата следва да бъде оставена без уважение. Представям и моля да приемете писмени бележки.

АДВ. Й. /реплика/: Ние не сме искали достъп до информационните данни, а искаме достъп за запознаване на физически документи, а именно докладна която е отправена до директора на миграция. Въпросната докладна е изходяща от ДАНС и е изпратена към административния орган и искаме запознаване с физическото копие на докладната. Представям списък за разноси в размер на държавната такса.

ЮРК. С. /дуплика/: Не считам, че по никакъв начин се покрива под знаменателя обществена информация. По никакъв начин не става ясно как съответното лице ще си направи заключение за работата на дейността на служителите на ДАНС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

