

Протокол

№

гр. София, 25.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 25.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6364** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,46 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. Ф. И.-М., Е. Н. М., Д. П. С. и А. П. С. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание – явява се жалбоподателката В. М., останалите не се явяват и не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „С.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Дъбов, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ М. М. И. и Ц. В. П. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. М., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу разрешение за строеж (РС) № 12/26.02.2019 г. на главния архитект на район „С.“ - СО, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от ответника писмо, вх. № 17588/10.06.2019 г. и с писмо от 24.06.2019 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованите страни от 28.10.2019 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, представен от ответника с вх. № 35504/22.11.2019 г.

ВРЪЧИ екземпляр от отговора на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 12.11.2019 г., в срока по чл. 199 ГПК

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Други доказателства, извън посочените в нея нямам.

ЮРК. ДЪБОВ: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме цялата административна преписка, която е в цялост. Поддържам отговора на жалбата, който сме представили.

АДВ. Н.: Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Моля да се изслуша заключението, а впоследствие ще преценя дали е необходимо поставяне на допълнителна задача.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Д. М. - 58 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: В заключението се казва, че една от засегнатите общи части с процесния инвестиционен проект е покривната конструкция над ап. 6. Тя е от две части – към източна фасада и към южна фасада.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С инвестиционния проект се засягат два конструктивни елемента, не само покривната конструкция. По отношение на покривната конструкция е в частта, в която е таванското помещение. И двете покривни повърхнини - от юг и от изток, имат леко повдигане в тази зона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Цялата ли покривна конструкция се променя над ап. 6?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не – само частично се променя. За да се изградят капандурите, се прави повдигане. Не може да е само в зоната на капандурата. Има зона в рамките на помещението, която се повдига, за да се изградят прозорци за осветление. Няма повдигане на цялата покривна конструкция над таван № 6, не се променя нито кота било, нито кота корниз. Скатната повърхност променя своя наклон в конкретна зона, но не е за целия покрив, а само в зоната на помещението. Над тавана има повдигане на скатна повърхност, има надзид, мисля, че повдигането е 1,2 м. Има повдигане на скатна повърхност, но само в зоната на помещението, не на целия покрив.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: По какъв начин се извършва повдигането на покривната конструкция и в какви мерни единици се изразява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко е означено на проекта, има и проектно решение за конструкцията, която трябва да се изгради, за да може да се реализира. Проектното решение е разгледано, одобрено, прието. Има аретирна греда. Аретирната греда е леко повдигната и се изгражда дървена конструкция, която осигурява повдигането, за да се получат двете скатни повърхнини в зоната на изтока и юга малко по-високи.

Укрепването става с носещи елементи - колонки. При огледа, който направих, дървената конструкция е в условно казано добро състояние, но е проядена от дървояди, това преустройство вероятно ще доведе до оздравяване на елементите, които са засегнати и то на аретирната греда, спусната по наклона между ската на изток и южния скат. Няма стена, има конструкция – откос, който укрепва. Това е скелетна конструкция, и самата покривна конструкция е дървена – изградена от основни греди, ребра и стойки. Прекъсва се едната греда - аретирна, прави се чупка, в зоната на чупката имаме подпиране в ниската част.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Вещото лице казва, че се отнема обща част при отвора между етажите, а се добавя при зида, правилно ли разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е само в зоната на затворения отвор - врата между коридора на тавана и таванското помещение. Зидовете между складовите помещения на ниво приземни етажи и подпокривно пространство са обща част, предвиденото преустройство и сепарацията – увеличаването на дебелината на зидовете, съответно линията на сепарацията, се извършва навътре към самото помещение, за да не засяга общата част. Единственият елемент, който се засяга е отворът – вратата, която не съществува към момента, защото там няма зид, а е просто отвор. Демаркационната линия, която отделя общата част - коридора, на тавана към съответното помещение е осовата линия в зоната на този отвор. Отворът се затваря, така че се отнема само половината – замества се с площ от коридора, със стена, която е обща площ. Т.е. тази площ се замества от свободна площ със зид, който също е обща част. Нямаме отнемане на обща площ, която да се третира като съществено нарушаване на правилата.

В цитирания чл. 154, ал. 2, т. 1, 4, 5, 6, 7 – съм цитирал само като ориентир за извършване на конкретна оценка, тъй като тези условия дават възможност за оценка на същественост, така и по отношение на допустимост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

АДВ. Н.: Нямаме искане за допълващи въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ПРИЕМА под опис писмени доказателства, представени с жалбата и административната преписка, представена от ответника с придружителните му писма от 10.06.2019 г. и от 24.06.2019 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Считам, че жалбата ни не е просрочена, т.е. е допустима. Считам, че е основателна и моля да отмените атакувания от мен административен акт. Претендирам направените разноси. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. ДЪБОВ: Моля да оставите без уважение жалбата, считам същата за недопустима. Алтернативно, в случай че я приемете за допустима, считам същата за неоснователна. Моля да оставите в сила РС, издадено от главния архитект на район „С“. Считам същото за правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата и да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: