

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2800** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - Х. М. А.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Т. Л., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - заместник председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

Адвокат Л.: Поддържам жалбата от името на доверителя си. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други

доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Л.: Моля да отмените обжалвания административен акт в частта, в която е обжалван. Считаю, че в тази си част актът е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон. На първо място - отказано е събиране на жалбоподателя с неговите четири пълнолетни деца. Държа да обърна внимание, че едно от пълнолетните деца е навършило пълнолетие в хода на административното производство, продължило повече от осем месеца. Самият факт, че едно лице е навършило прага на пълнолетие не го прави физически годно да се издържа само и да ръководи само постъпките си. Още повече с аргументите, които прави административният орган, че това лице може да живее само и само да се издържа. Ноторно е известно е, че С. и държава, която повече от 14 години се намира във война и буквално няма икономика. По отношение на това дете, както и по отношение на другите двама сина на жалбоподателя виси и опасността да бъдат мобилизирани от официалните власти и да бъдат задължени да отбиват задължителната си военна служба. По отношение четвъртото дете, а именно дъщерята на жалбоподателя – Ю., по административната преписка са налице медицински документи, които дават индикация, че същата страда от психични проблеми. Административният орган позовава своя отказ по отношение на нея с факта, че тези медицински доказателства са неубедителни. Държа да обърна внимание, че пак поради войната, в С. вече няма компетентни медицински лица, да не говорим за така сериозни материи като психологията и психиатрията. Отделно държа да обърна внимание на съда, че административният орган изобщо не е отчел факта и не е обсъдил как едно психично болно лице от женски пол, макар и на 22 години, само ще може да се гледа и издържа в държавата си по произход. Тези аргументи смятам, че са напълно достатъчни да обективират едно вътрешно убеждение за неправилност на обжалвания административен акт в неговата обжалвана част и моля да постановите решение в тази насока.

Юрисконсулт К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението

на заместник председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно, издаден при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Считам, че издаденото решение е правилно и законосъобразно поради факта, че упоменато е в § 1, т. 3 от ДР на ЗУБ кои са членове на семейството, а именно съпругът и детето, което е непълнолетно. Считам за правилно и законосъобразно постановен отказа за останалите четири пълнолетни деца. За дъщерята Ю. М. А., която е пълнолетна, както е описано в решението, не е по безспорен начин доказано, че нейното заболяване обективира необходимост да живее със своите родители. Тя е пълнолетен член на семейството и затова считам решението е правилно и законосъобразно и моля да постановите акт, с който потвърдите обжалваното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: