

# РЕШЕНИЕ

№ 6115

гр. София, 22.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12539** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на „Фешън рентал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Д. Ц. А., чрез адв. В. С., срещу Решение № РД-11-1537/25.11.2021 г., издадено от заместник-министъра на икономиката и ръководител на УО на ОПИК, с което на дружеството се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, по която „Фешън рентал“ ЕООД е кандидатствало с Проектно предложение BG16RFOP002-2.089-5343.

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен и неправилен, постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че дружеството е представило в срок първоначално и допълнително изисканите му документи, като се поддържа, че отговаря на критериите за малко предприятие. Дружеството жалбоподател е предоставило изисканите данни във формата, предвидена за декларации и справки по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП. Пояснява, че документите, които са изискани от дружеството, представляват част от комплекта документи, до които органът разполага със служебен

достъп и притежава задължение да извърши служебна проверка. В този смисъл са нарушени принципите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. По същество жалбоподателят счита, че е спазил изискванията за кандидатстване по процедурата и отговаря на критерия, за което излага подробно развити в жалбата съображения. Моли съда да отмени оспорваното решение, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представя се от адв. Л., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Допълнителни доводи излага в писмени бележки. Депозирани са и молба от жалбоподателя, с която се моли да бъде даден ход на делото, изразява се становище по същество и претендира разноси по представен списък.

Ответникът – Ръководителят на УО на ОПИК, чрез процесуален представител юрк. М., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Моли жалбата да бъде отхвърлена и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, с подадено проектно предложение с референтен номер BG16KPOP002-2.089-5343.

Ръководителят на ОПИК издал заповед № РД-16-417 от 16.03.2021 г. за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадени проектни предложения по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“, Инвестиционен приоритет 2.2. „Капацитет за растеж на М.“, Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., която от своя страна е изготвила оценителен доклад.

По делото е представен формуляр за кандидатстване на кандидата „Фешън рентал“ ЕООД, като към формуляра са представени декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, декларация за финансовите данни, декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условия за изпълнение, както и декларация за съгласие данните на кандидата да бъдат предоставени от НАП на УО по служебен път.

Липсва спор по делото, че чрез модул Кореспонденция в ИСУН 2020, жалбоподателят е получил покана от Р. в 30 дневен срок, считано от 14.10.2021 г. да предостави посочените в поканата доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент. В електронната система е отчетено потвърждение за получаването чрез отваряне на комуникацията на 14.10.2021 г. през профила на кандидата. Съответно 30-дневният срок за представянето на всички изискуеми документи изтичал на 15.11.2021 г., когато такива били представени от кандидата през модул „Комуникация“ на ИСУН 2020 г.

В предоставена за проверка Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия /ЗМСП/ кандидатът „Фешън рентал“ ЕООД,

ЕИК[ЕИК] декларира в т. 3 от декларацията категория „малко“ и в т. 2 посочва като последна приключена финансова година съответно 2020 г. В декларацията още е отбелязано, че кандидатът е със статут на „свързано предприятие“, а в представените Справки за обобщените параметри на предприятието, което подава декларация по чл. 3 и чл. 4 ЗМСП като свързани са посочени предприятията „София фешън уийк“ ЕООД,[ЕИК] и "ВВ.А." ЕООД, ЕИК[ЕИК].

При извършена служебна проверка от страна на УО било констатирано, че в Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел за периода 2018 г. - 2020 г. едноличен собственик на капитала на кандидата „Фешън рентал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е дружеството "ВВ.А" ЕООД, ЕИК[ЕИК], за което е предоставено разяснение, че не е осъществявало дейност през разглеждания период. От своя страна обаче, дружеството "ВВ.А" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е едноличен собственик на капитала на "ВВ Корпорейшън" ЕООД с ЕИК[ЕИК].

„Фешън рентал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е 100% собственик на капитала на предприятието „София фешън уийк“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за което е представено разяснение, че не е осъществявало дейност през 2020 г., а за 2019 г. са представени единствено Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс, които не са във формат идентичен на този, в който са подадени към Националния статистически институт (НСИ). За 2018 г. не са представени финансово-счетоводни документи за същото дружество, а извършената служебна проверка в ТР и РЮЛНЦ показва, че през 2018 г. предприятието е отчетло годишен оборот, разходи за персонал (в т.ч. разходи за възнаграждения и разходи за осигуровки) и стойност на активите.

Въз основа на така представените документи, Р. е приел, че за коректното определяне категорията на кандидата към данните (средносписъчен брой на персонала, годишен оборот и/или стойност на активите) на „Фешън рентал“ ЕООД следва да бъдат добавени и данните на дружеството "ВВ Корпорейшън" ЕООД.

За установяване на точните стойности на средносписъчен брой на персонала, годишен оборот и стойност на активите на "ВВ Корпорейшън" ЕООД кандидатът не е представил съответните документални доказателства - Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд във формат идентичен на този, в който са подадени към Националния статистически институт (НСИ) за 2018 и 2019 г., в това число липсва информация за тях и в представеното от кандидата разяснение. Така остават недоказани от кандидата подлежащите на изясняване факти относно определяне на категорията на предприятието му.

Въз основа на тези мотиви и на основание чл. 38, т. 3 (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ е издаден оспореното в настоящото производство решение № РД-11 -1518/24.11.2021 г. на заместник-министъра на икономиката, в качеството му на ръководител на Управляващия орган на ОПИК, за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата „Фешън рентал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], който в законоустановения срок не е представил изисканите и относими доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент, свързани с категорията на предприятието му и включен под номер 248 в „Списък с резервните проектни предложения по процедура BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, подредени по реда на тяхното класиране, съобразно наличния бюджет за Сектор I "Хотелиерство и ресторантьорство“, които успешно са преминали оценяването, но за които не

достига финансиране".

По делото е представена административната преписка в цялост, както и допълнително ангажирани от страните писмени доказателства.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза със задача да изследва каква категория, по смисъла на чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП и съгласно Условието на процедура BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа на малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията СОУ1й- 19” е било дружеството “Фешън рентал” ЕООД, ЕИК[ЕИК] към момента на подаване на проектното предложение по процедурата BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа на малки предприятия с оборот над 500 000 лв.

Вещото лице е дало заключение, след направено собствено проучване от общо достъпни данни на база на информация от платен достъп до обобщени данни за дружествата, че кандидата за подпомагане „Фешън Рентал“ ЕООД, който е дружество в отношения на свързаност съгласно чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗМСП, като свързаността е с дружествата ВВ. А ЕООД, ВВ К. ЕООД, и „София фешън уийк“ ЕООД по отношение на ЗМСП и съгласно Условието на процедура BG16RFOP002-2.089 е било малко предприятие.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Настоящият съдебен състав на съда, преди да разгледа спора по същество, намира за необходимо да посочи, че в Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 - 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 - 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. и решение № 501 от 12.07.2021 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство

на икономиката, съответно за ръководител на УО – заместник -министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-1347 от 27.09.2021 г. на министъра на икономиката, И. П., в качеството ѝ на заместник -министъра на икономиката е определена за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1,2,3,4 и 6 на ОП „ИК“ 2014-2020, подписала оспорения акт, а именно Решение № РД-11-1537/25.11.2021 г. на Р. на ОПИК.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19”, Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“, Инвестиционен приоритет 2.2. „Капацитет за растеж на М.“, Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

По делото не се спори, че Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение. За да приеме, че кандидатът „Фешън рентал“ ЕООД не отговаря на изискванията по т. 11.1, подточка 3 от Условията за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП“ИК“ 2014-2020 г., органът се е аргументирал с

извода, че предприятието кандидат не е представило документи доказващи статутът му на малко предприятие съгласно ЗМСП и Препоръка на Комисията от 06.05.2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия. В така посочената т. 11.1.3 "Критерии за допустимост на кандидатите" от Условието за кандидатстване е регламентирано, че допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които отговарят на изискванията за малко предприятие съгласно Закона за малките и средните предприятия, за което попълват и представят към проектните предложения Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и 4 от ЗМСП (Приложение 10). Категорията предприятие на одобрените кандидати се проверява от УО преди сключване на административния договор за предоставяне на БФП.

В нормата на чл. 4, ал. 3 от ЗМСП е дадено легално определение на понятието "предприятие-партньори", съгласно което, това са предприятията, които не са свързани предприятия по смисъла на ал. 5 и между които съществува следното отношение: едно от предприятията притежава самостоятелно или заедно с едно или повече свързани предприятия от 25 до 50 на сто от капитала или от броя на гласовете в общото събрание на друго предприятие.

В чл. 4г, ал. 2 ЗМСП е посочено, че когато предприятието е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3 или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет или консолидирания финансов отчет на предприятието, или консолидирания финансов отчет, в които предприятието е включено.

В изпълнение на чл. 36, ал. 2 ЗУСЕФСУ (загл. изм. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) и Условието за кандидатстване административният орган е поканил дружеството да представи необходими документи за проверка на допустимостта му като кандидат за предоставяне на БФП. Сред тези документи изрично са посочени разяснения в свободен текст относно наличие/липса на свързаност, отчет за приходите и разходите, счетоводен баланс и отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд във формат, идентичен на този, в който са подадени към Националния статистически институт, за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за последните три приключени/последователни финансови години и изброени декларации, включително и тази за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 ЗМСП.

Административният орган е изпълнил задължението да укаже на дружеството кои са необходимите документи, които следва да представи, за да се сключи административният договор. Продължителността на срока (30 дни) за представяне на необходимите документи е нормативно определена и е еднаква за всички кандидати. Съгласно утвърдените Условия в процедурата задължението за кандидата да докаже по същество, че изпълнява изискванията за декларираната от него категория предприятие, възниква едва след оповестяване на класирането и при проверката преди сключването на административен договор.

В настоящия случай, видно от представените по делото доказателства се установява, че от страна на жалбоподателя са представени допълнителни документи, но без да бъдат включени данните на дружеството "ВВ Корпорейшън" ЕООД, чийто е едноличен собственик на капитала е дружеството "ВВ.А" ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Дружеството е едноличен собственик на

капитала и на кандидата „Фешън рентал“ ЕООД. Така очертаните връзки между изброените дружества и кандидата създават отношения на свързаност помежду им по силата на чл. 4, ал. 5, т. 1 ЗМСП и следователно правилно органът е приел, че за коректното определяне категорията на кандидата към данните (средносписъчен брой на персонала, годишен оборот и/или стойност на активите) е следвало да бъдат добавени и данните на дружеството "ВВ Корпорейшън" ЕООД.

Действително за управляващият орган е налице задължение да приложи правилата за извършване на проверките за съответствие с изискванията за бенефициент (и по-конкретно за категорията на предприятието) съобразно посоченото в Условиата за кандидатстване, т.е. да вземе предвид данните от служебно предоставените от НСИ отчети. Неправилно в жалбата и в писмените бележки на жалбоподателя се сочи, че ако информацията не е била достатъчна, органът следвало да посочи каква допълнителна информация му е необходима. Действащата нормативна база и условията за кандидатстване не предвиждат такова задължение за управляващия орган. В тази конкурсна процедура тежестта на доказване е на кандидата и след като в законоопределения срок кандидатът не е доказал, че отговаря на изискванията за бенефициент правилно му е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ. В този смисъл е и константната практика на ВАС - Решение № 9244 от 04.10.2023 г. по адм. Д. № 4470/2023 Г., VII отд. на ВАС, Решение № 7417 от 05.07.2023 г. по адм. Д. № 1476/2023 Г., VII отд. на ВАС.

Доказването на съответствието на кандидата с изискването неговото предприятие е „малко предприятие“, не се изчерпва единствено с декларираното от него, като изрично в условията на процедурата е записано, че УО ще извърши проверка за документална съпоставимост, като в нейния ход ще ползва всички източници на информация. Целта на финансирането по обявената процедура е да се подпомогнат малки предприятия с оглед повишаване на тяхната конкурентоспособност в контекста на негативните икономически и финансови последици от пандемията COVID-19. В тази връзка е в тежест на кандидата да докаже качеството си на малко предприятие. В случая, чрез бездействието си жалбоподателят сам е поставил в невъзможност органът да извърши обективна и законосъобразна преценка на допустимостта на кандидатстването му за подпомагане, като логичната, санкционна последица, уредена от законодателя в разпоредбата на чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ е постановяването на мотивиран отказ за предоставяне на БФП.

Въпреки, че в приетата по делото експертиза се сочи, че жалбоподателят по смисъла на чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП и съгласно Условиата на процедура ВС16КРОР002-2.089 е бил от категорията „малко предприятие“, в производството пред административния орган не са представени данни за дружеството "ВВ Корпорейшън" ЕООД, което е основание за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Неоснователно е и оплакването за неспазването на целта на закона. В случая е спазена целта преследвана от специалните разпоредби, съдържащи се в чл. 21 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение,

обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19. Получаването на безвъзмездно финансиране по тази бърза и диференцирана процедура въвежда по - строги формални правила преди сключване на административния договор именно, за да се постигне целената бързина и навременност на предоставяната финансова помощ, от една страна, а от друга - доколкото се касае за състезателна процедура, да се гарантира точно приложение на принципите на равно третиране и свободна конкуренция - чл. 29, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУСЕСИФ. В случая не само, че не е допуснато нарушение от Р., а са спазени процедурните правила и изисквания, които са били публично оповестени на всички кандидати, вкл. на дружеството-жалбоподател още при стартиране на процедурата, а в следствие и с изпратената покана. Видно от гореизложеното Решението е издадено при правилно приложение на материалния закон и неговата цел и не са налице основанията за отмяна по чл. 146 от АПК. Поради това жалбата следва да бъде отхвърлена изцяло като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд С.-град, III отделение, 36-ти състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Фешън рентал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Д. Ц. А., срещу Решение № РД-11-1537/25.11.2021 г., издадено от заместник-министъра на икономиката и ръководител на УО на ОПИК, с което на дружеството се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, по която „Фешън рентал“ ЕООД е кандидатствало с Проектно предложение BG16RFOP002-2.089-5343.

**ОСЪЖДА** „Фешън рентал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на икономиката, сумата от 100 лв. /сто/, представляваща разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

#### **СЪДИЯ:**



