

Протокол

№

гр. София, 02.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8315** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,27 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР С. Ж. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р. и юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП- редовно уведомена се представлява от прокурор Я. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № Ц-27/01.07.2021 г. на КЕВР в частта му по точка VI.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 01.12.2021 г. от [фирма] с посочен съдебен адрес за призоваване.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Поддържам и направеното искане в жалбата за спиране на настоящето производство до приключване на адм. Дело № 8316/21г на АССГ ,11

състав, ако не сметете искането за правилно, имам доказателствено искане за експертиза.

ЮРК. Р.: Оспорваме жалбата.

ЮРК. М.: Не следва да се спира делото до приключване на адм. Дело № 8316/21г на АССГ ,11 състав,а моля да се обединят двете дела в едно производство,тъй като размера на цената, която дружеството е поискало за утвърждаване е условие за участие на предприятието в регулирания пазар. По идентичен случай ВАС се е произнесъл с решение. Става въпрос за сходен предмет. Представям Решение № 9066/05.08.2021г. по описа на ВАС.

АДВ. Ц.: Считам, че това са различни точки от административния акт и не считам че следва да се обедят делата ,тъй като във всяко отвисящите пред АССГ спорове ще доказваме различни факти . Не съм съгласен, че водещото в случая е цената.

ЮРК. Р.: Предмета на оспорване пред вас е отказ да се утвърди цена, като тази цена е посочено от самото дружество. След като цена, която дружеството е предложило се утвърдила т.е ако тази цена, , влиза в законоопределения диапазон от 10% отклонения от прогнозната пазарна цена, то тогава жалбоподателя ще може да бъде включен в регулирания пазар, поради това считаме, че законосъобразно имаме отказ да го включим ,но това е по т.І от решението на КЕВР ,което се обжалва пред другия състав.

ЮРК. М.: Дружеството предлага за утвърждаване определен размер на цената, но дали ще бъде включено в регулирания пазар зависи дали тази цена е в размер свързан с прогнозната пазарна цена, която КЕВР определя.

ЮРК. Р.: Прогнозната пазарна цена е 119 лв. определена, дружеството иска 220 лв., тоест КЕВР е сметнала, че ако 200 лв. е реалната цена, това е над 10% от прогнозната пазарна цена, съответно не влиза в квотите.

АДВ. Ц.: Прогнозната пазарна цена не е ясно дали КЕВР е определила правилно, именно за това водим това дело и считам ,че предмета на другото дело е преюдициален по отношение на това и затова искам спиране. „Т. М. изток 2“ е с по-висока цена от представляваното от мен дружество. Има неизяснени доста факти и обстоятелства.

ЮРК. Р.: По отношение на „Т. М. изток 2“ е посочено, че КЕВР не е определила цена на това дружество. Но министъра е решил да го включи в квотите, по каква цена се заплаща енергията произведена от „Т. М. изток 2“ не е предмет на регулиране от КЕВР. Има механизъм за изменение на пазарната цена. Реалната цена е много по-висока от прогнозната, тези бъдещи събития са предвидени да бъдат съобразени. Ние твърдим ,че настоящето дело е преюдициално на адм. дело № 8316/2021 г. по описа на АССГ.

АДВ. Ц.: Определената прогнозна цена, не е коректно определена, ние сме лишени от възможността да участваме в този регулиран пазар.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед становището на страните, считам, че трябва да се спре настоящето дело и да се изчака решение по адм. дело № 8316/2021 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 6 до лист 378 по делото.

ПРИЕМА към делото днес представеното Решение № 9066/05.08.2021г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ намира искането на ответника за присъединяване на адм. Д. № 8316/2021 г. по описа на АССГ към адм. Д. № 8315/2021 г. за неоснователно, предвид обстоятелството, че предмета на оспорване по двете дела са различни части от Решение Ц- 27/01.07.2021 г. и няма идентичност между предмета на двете производства. На този етап от производството и поради немотивираността на искането за спиране на настоящето производство, Съдът счита, че не следва да се произнася относно спирането на настоящето производство. Следва да се даде възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи молба, в която да изложи аргументите за спиране на настоящето производство до приключване на производството по адм. Д. № 8316/2021 г. по описа на АССГ, съгласно искането му формулирано в жалбата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за присъединяване към настоящето дело на адм. д. № 8316/2021 г. по описа на АССГ.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за спиране на настоящето производство.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи молба, в която да изложи аргументите за спиране на настоящето производство до приключване на производството по адм. Д. № 8316/2021 г. по описа на АССГ.

Съдът връчва на ответника копие от молбата на жалбоподателя с формулирани задачи за експертиза, представено днес от жалбоподателя

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.03.2022 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: