

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1590

гр. София, 25.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **12112** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административнопро-цесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на адв. Д. Т., като пълномощник на ОБЩИНА К., представлявана от кмета, срещу РЕШЕНИЕ №299/28.09.2020г. на председателя на Патентното ведомство (ПВ). С оспорвания административен акт, на основание чл.75, ал.10, т.5 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) е оставена без уважение жалбата на [община] срещу Решение от 14.06.2018г. за частичен отказ за регистрация на марка с вх. №138551 „П. НА Р.“, словна.

С молба вх. №2440/25.01.2021г. ответникът – председател на ПВ, е представил по делото: Договор от 10.12.2020г. за прехвърляне на права върху заявка за регистрация на марка с вх. №138551 „П. НА Р.“, словна; Решение от 14.01.2021г. на председателя на ПВ за вписване в държавния регистър на марките прехвърляне на изключителното право върху заявка за регистрация на марка №138551 за всички услуги за които е заявена и Библиографска справка към 20.01.2021г. С Договора от 10.12.2020г. [община] прехвърля безвъзмездно на [община] всички свои права и задължения произтичащи от заявката за регистрация на марка с вх. №138551 „П. НА Р.“, словна. Съгласно чл.1 от договора след прехвърлянето приобретателят [община] става съзаявител на марката заедно с прехвърлителя - [община]. По искане на [община] в Държавния регистър на марките е било вписано прехвърлянето на изключителното право върху заявка за регистрация на марка с вх. №138551 „П. НА Р.“, словна, за всички услуги за които е заявена от [община] на [община] (Решение на председателя на ПВ от 14.01.2021г.).

В съдебно заседание на 22.02.2021г. процесуалният представител на жалбоподателя е представил Споразумение с рег. №166^B/10.12.2020г., сключено между [община] и [община] – заинтересована страна в настоящото производство, за уреждане на съществуващите между тях спорове във връзка с правата върху марка „П.

НА Р.“ и всички други права на интелектуална собственост, отнасящи се до или по какъвто и да е начин свързани с „П. НА Р.“. В т.4.3. от Споразумението страните са се задължили да поискат от Административен съд София – град (АССГ) да постанови решение с което да се смята за оттеглена опозицията на [община] с №1332573/31.08.2016г. срещу регистрацията на марка „П. НА Р.“, словна с вх. №138551 и да бъде отменено процесното Решение №299/28.09.2020г. на председателя на ПВ, а съдебното производство прекратено.

С Протоколно определение от 22.03.2021г. съдът е отказал да потвърди споразумението „Празник на розата“, сключено на 10.12.2020г. между общините К. и К., поради липса на предпоставките, установени в чл.178, ал.2 АПК – тъй като в него не участва една от страните по делото – председател на ПВ. Този съдебен акт е потвърден с Определение №8465/13.07.2021г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Седмо отделение по адм. дело №6439/2021г.

В открито съдебно заседание на 11.10.2021г. процесуалният представител на жалбоподателя е представил по делото Писмо от 08.09.2021г. на председателя на ПВ според което ПВ одобрява Споразумението „Празник на розата“ от 10.12.2020г., В ЧАСТТА, че страните са изпълнили поетите ангажменти като са се вписали като съзаявители по процесната марка с вх. №138551 „П. НА Р.“, словна, по отношение на услугите от класове 35, 36 и 41 от Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ). Процесуалният представител на ответника юрк. Т. е направила волеизявление, че поддържат становището за одобряване на Споразумението.

Като взе предвид становищата на страните и приетите писмени доказателства по делото, съдът приема от правна страна следното:

Споразумението „П. НА Р.“ с рег. №166^B/10.12.2020г. по описа на [община] и №Д-10/36/10.12.2020г. по описа на [община] не отговаря на изискванията на чл.178 във вр. с чл.20, ал.1 АПК и не са налице основания за потвърждаването му от съда.

В чл.178, ал.1 АПК изрично е регламентирано, че при всяко положение на делото може да се сключи споразумение пред съда при условията, при които то може да бъде сключено в производството пред административния орган, включително ако последният е отказал потвърждаването му.

От анализа на цитираната разпоредба следва еднозначен извод, че задължително условие за да бъде валидно споразумението е, то да бъде сключено пред съда – т.е. при наличие на вече образувано, но неприключило съдебно производство. От процесното Споразумение „Празник на розата“ е видно, че е сключено на 10.12.2020г. – след подаване на жалбата чрез административния орган, но преди образуване на делото, което е станало с Протокол за разпределение №20207010712112/15.12.2020г. Следователно към датата на сключването му не са били конституирани страните, съгласно чл.154, ал.1 АПК.

На следващо място процесното Споразумение е сключено само между жалбоподателя [община] и заинтересованата страна [община], без участието на административния орган – издател на оспорваното Решение, който съгласно чл.153, ал.1 АПК, е страна по делото.

Съгласно императивната норма на чл.178, ал.2 АПК обаче, в споразумението е задължително да участват всички страни по делото. Според определението, дадено в чл.20, ал.1 АПК споразумението е писмено съглашение, което замества административния акт. Следователно за да бъде одобрено от съда споразумението

следва да бъде сключено в рамките на вече образувано съдебно производство между всички страни, които са постигнали съгласие по спорните въпроси, така щото след одобряването му споразумението да може да замести административния акт. За разлика от споразумението в административното производство (чл.20 АПК), където административният орган може да не участва при сключването, а само писмено да одобри съгласието между страните, определени съгласно чл.27, ал.1 АПК, споразумението пред съда следва да бъде сключено между всички страни по делото, включително административният орган, чийто акт ще бъде обезсилен с потвърдителното определение на съда (чл.178, ал.4 АПК).

В настоящия случай, освен, че е сключено преди образуване на съдебното производство, Споразумението „П. НА Р.“ от 10.02.2020г. не включва една от страните по делото – председателя на ПВ, каквато възможност законът – чл.178, ал.2 във вр. с ал.1 АПК, не допуска. Без значение е частичното одобрение на Споразумението от административния орган, дадено с Писмо от 08.09.2021г. на председателя на ПВ, поради липса на компетентност на последния. Както беше отбелязано компетентен да одобри споразумение, постигнато в хода на съдебното производство, е съдът, при наличие на условията, установени в чл.178 АПК.

Извън горното съдът взема предвид и обстоятелството, че Споразумението, чието одобряване се търси, не отговаря и на изискванията за сключването му, установени в чл.20, ал.1 АПК – да може да замести административния акт. Видно от процесното Споразумение „П. НА Р.“ от 10.02.2020г. страните по него уреждат помежду си взаимоотношения свързани с подадени различни заявки за регистрации на марки, както и на опозиции, но по същество не засяга спорния в настоящото производство въпрос или не по начин, че с одобряването му да бъде заместен оспорваният административен акт.

Така мотивиран и на основание чл.178, ал.3 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТКАЗВА ДА ПОТВЪРДИ Споразумение „П. НА Р.“ с рег. №166^B/10.12.2020г. по описа на [община] и №Д-10/36/10.12.2020г. по описа на [община].

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание след изтичане на срока за обжалване за страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова