

# РЕШЕНИЕ

№ 4250

гр. София, 29.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6010** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46а и следващите от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на Д. С. С., [дата на раждане], гражданин на И., чрез адв. З. Ч. с адрес [населено място], [улица], офис № 6, ППЗБМ на БХК срещу Заповед № 4536 ОЧ – 57/21.05.2021г. на Началника на ГПУ – С., с която на жалбоподателя е наложена ПАМ – „принудително настаняване на чужденец в звено за краткосрочно настаняване при СДВНЧ към дирекция „Миграция“ – МВР“. С жалбата се иска отмяна на оспорения акт, като са наведени оплаквания за неговата незаконосъобразност. Правят се възражения, че Д. С. е непридружен непълнолетен и заповедта противоречи на чл. 44, ал. 9 от ЗЧРБ. Наведени са доводи за нарушение на чл. 7а от ЗЧРБ и чл. 15, ал. 8 от Закона за закрила на детето. Аргументите се поддържат в писмени бележки на упълномощения процесуален представител. Ответникът не се представлява, не представя становище по съществуващото на спора. СГП, редовно уведомена на изпраща представител. Административен Съд С. – град, I отделение, 43 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и въз основа на приетите по делото писмени доказателства и свидетелски показания, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Видно от докладна записка рег. № 4536р – 11939/21.05.2021г. на началник група ГКПП – К. А. на 20.05.2021г. в товарен автомобил, управляван от турския гражданин Н. К. са открити три укрити лица без документи за самоличност, сред които и Д. С.,

иракски гражданин, [дата на раждане] При проведен разговор с лицата е установено тяхното намерение да използват България като транзитен пункт на път за 3. Европа. Поради това, че чуждестранните граждани нямат документи за самоличност и има опасност да се укрият, е направено предложение на същите да се наложат принудителни административни мерки на основание чл. 44, ал. 13 от ЗЧРБ - „краткосрочно настаняване в Специален дом за временно настаняване на чужденци при Дирекция „Миграция“ за срок от 30 дни, с цел провеждане на действия по първоначална идентификация и установяване на самоличност.

Описаните обстоятелства са мотивирали Началника на ГПУ С. да издаде оспорената заповед на основание чл. 44, ал. 13 от ЗЧРБ. С нея е наложена ПАМ на А. Асо М., като в заповедта е вписано, че същият придружава непълнолетния жалбоподател Д. С. С., без да е уточнена роднинската му връзка с адресата на заповедта. Д. С. С. е настанен фактически в СДВНЧ на 21.05.2021г., освободен на 11.06.2021г.

Със заповед № 4070з - 1464/15.12.2017г. директорът на РДГП – Е. е оправомощил началника на ГПУ – С. да издава заповеди за налагане на принудителни административни мерки по чл. 44, ал. 13 от ЗЧРБ.

От правна страна: Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

За да издаде оспорената заповед, административният орган е приел, че са налице материално - правните предпоставки на чл. 44, ал. 13 от ЗЧРБ, а именно, че задържането на чужденеца е необходимо за провеждане на действия по първоначална идентификация.

В оспорения акт е отбелязано, че Д. С. С. е непълнолетен, придружаван от А. Асо М., без да е уточнено каква е родствената връзка между тях.

В тази връзка, съдът намира, че административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 170, ал. 1 от АПК, като не е установил изрично родствената връзка между непълнолетния Д. С. С. и лицето, за което се твърди, че го придружава. Обща дефиниция на понятието „непридружен“ е дадено в разпоредбата на §1, т. 4 от ЗУБ, според която "непридружен" е този малолетен или непълнолетен чужденец, който се намира на територията на Република България и не е придружен от свой родител, настойник или попечител.

В разглеждания казус административният орган твърди, че Д. С. С. е придружен непълнолетен. За придружаващо лице е посочен А. Асо М., но за последния няма доказателства, че е родител, настойник или попечител на непълнолетния гражданин на И.. Съгласно цитираната дефиниция на понятието „непридружен“, той не може да придружава непълнолетното лице, придружител, на което може да бъде единствено негов родител, настойник или попечител.

Във връзка с изложеното следва да се приеме, че Д. С. С. е непридружен непълнолетен и като такъв с оглед на изричната забрана, по чл.44, ал. 9 от ЗЧРБ, не може да бъде настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци.

Съдът напълно споделя доводите, изложени в жалбата за допуснати нарушения в хода на административното производство на разпоредбите на чл.7а от ЗЧРБ и чл. 15, ал. 8 от Закона за закрила на детето.

Според първата норма, непридружените малолетни и непълнолетни лица се представляват в производствата по този закон от дирекция "Социално подпомагане" по местопребиваването им, а според втората, детето има право на правна помощ и жалба във всички производства, засягащи негови права или интереси.

По преписката няма данни в хода на административното производство по издаването на оспорения акт, на Д. С. С. да е осигурена правна помощ или представителство от дирекция "Социално подпомагане".

По изложените съображения съдът намира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, но при съществено нарушение на административно-производствените правила и при несъответствие с материално-правни разпоредби и на целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 43 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 4536 ОЧ – 57/21.05.2021г. на Началника на ГПУ – С. за налагане на ПАМ - "краткосрочно настаняване на чужденец в обособено за тази цел звено на СДВНЧ към дирекция "Миграция" в частта, в която с нея е настанен Д. С. С., [дата на раждане] , гражданин на И. като придружен непълнолетен.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: