

РЕШЕНИЕ

№ 1581

гр. София, 12.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **940** по описа за **2014** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 21.12.2013 г., постановено по н.а.х. дело №13457/2013 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 19-ти състав е отменил Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 07602187 на СДВР, с който на М. А. А., в качеството на представляващ собственика на МПС- [фирма], за извършено нарушение на чл.21, ал.2 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/, с искане да бъде отменено и вместо него, спора- решен по същество, като се потвърди ЕФ. Наведеното касационно основание е за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1, вр.ал.2 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Ответникът не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл.163, ал.2 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се явява лично и оспорва касационната жалба.

Участващият в производството по делото, прокурор от Софийска градска

прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевантите с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да отмени ЕФ, въззивната инстанция е приела, че е нарушена разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, тъй като нарушението, предмет на ЕФ е за констатирана скорост, измерена с мобилна система за видеоконтрол, която е монтирана в полицейски автомобил.

Решението е правилно. Междувременно, съществуващото колебание в съдебната практика е преодоляно с Тълкувателно решение №1/26.02.2014 г. на О. на ВАС. При това положение и след като при използване на мобилното техническо средство, обслужвано и използвано непосредствено от контролен орган, не е приложен общият ред за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление, ЕФ, като издаден в нарушение на закона, е подлежал на отмяна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.12.2013 г., постановено по н.а.х. дело №13457/2013 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

:

ЧЛЕНОВЕ :