

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10697** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.10 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЦБА ЛОВЕЧ" ЕООД – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ТД НА НАП – уведомена от предходното съдебно заседание се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице Д. Д. С. - редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на 07.10.2024г. по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Д. Д. С. на 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на ответната страна, вещото лице: Последните 90 календарни дни не са извършвани трансакции. На стр. 3 в таблицата в графа „валута“ цифрата 100 означава кода на валутата, т.е български лев. Не означава, че има 100 лв., това е кода на банката за валутата. Към датата на налагане на запора сутринта сметката е била активна, но получавайки този заповор банката извършва вътрешните си проверки и взема решение в 11.40 минути, тъй като по сметката не е имало движение много дълго време и не е имало наличност да закрие тази сметка както е било записано в Общите условия.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит 419.85 лв.

СЪДЪТ намира, че остатъка следва да се раздели между страните, т.е по 84.93 лв. от всяка една от страните, вносим в десетдневен срок от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите от ЧСИ писмени доказателства с молба от 10.10.2024г.

Адв. Ч.: Запозната съм със същите.

Юрк. К.: Запознах се с писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от трето лице писмени доказателства.

Юрк. К.: Представям писмени доказателства, които молим да бъдат приети.

Адв. Ч.: Запозната съм със същите и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата по съображенията подробно изложени в нея. Един от доводите ни, както се потвърди от приетата и неоспорена експертиза е липсата на предмет върху, който да бъде наложен заповор, тъй като не е имало никакви парични средства в банковата сметка. Пзовавам се на съдебна практика на административните съдилища, включително и на АССГ, която цитирам в писмени бележки. Отделно от това ми направи впечатление, че самото постановление за налагане на заповор не е било връчвано на доверителя ми или поне по делото липсват такива доказателства и би следвало да се приложи тълкувателно Решение № 7/2021г. по тълкувателно дело № 8/2019г. от общото събрание на ВАС, в което се приема, че за да се извършат каквито и да е действия по спиране или прекъсване на давността длъжникът предварително трябва да бъде уведомен за това. Представям писмена защита и списък за разноските.

Юрк. К.: Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Давността

е прекъсната на 14.09.2017г. от тази дата започва да тече нов 5 годишен срок, в рамките на който са предприети действия по спиране на давностния срок, като от една страна това са предприетите действия от ЧСИ с изпратеното запорно съобщение от 24.01.2020г., в последствие и запор наложен от публичния изпълнител на 27.01.2020г., а след това и така наложената възбрана, която е надлежно вписана на 11.08.2022 г. Т.е задълженията не са погасени по давност. Следва да се има предвид, че давността е материално правен институт и разпоредбите за нея, в това число и вписаните възбрани, запори наложени от ЧСИ следва да бъдат взети предвид, защото касаят абсолютно същите публични задължения. На следващо място, моля съдът да вземе предвид, че публичните задължения са доброволно заплатени от страна на дружеството, като в тази връзка е относима и разпоредбата на чл. 174 ДОПК, според която не подлежат на връщане доброволно заплатени публични задължения. Отделно от това по отношение на експертизата според мен спора е правен и тя в случая не се явява относима дотолкова, доколкото изрично в нормата на чл. 202, ал. 1 от ДОПК е посочено, че запора се счита наложен от часа на връчване на запорното съобщение в банката и в случая този фактически състав е осъществен. Ирелевантно е дали има наличност или не в съответната банкова сметка към датата на налагане на запора. Видно от отговора на вещото лице, е имало транзакции, същите са били извършвани, но не и през последните три месеца. Това обаче не означава, че няма да бъдат извършвани в бъдеще. Сметката е служебно закрыта от самата банка, тя не е закрыта от самия жалбоподател. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ч. /реплика/: По повод на твърдението, че са платени доброволно, както представих становище по делото това се случва в резултат на извършени действия от ЧСИ и предприемане на действия по публична продажба на недвижимия имот.

Съдът дава възможност на страните за писмени бележки в седмодневен срок от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: