

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5921** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Г. Б.“ Е.– редовно уведомен, представлява се от адв. К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от АДВ. С., пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от АДВ. С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА адм.дело № 5920/2021 г., 29 с-в, по описа на АССГ, образувано по жалба

на [фирма] срещу същия административен акт. По делото първоначално жалбата е оставена без разглеждане като недопустима, определението е било обжалвано пред ВАС, като делото е върната за разглеждане по същество. Със Разпореждане от 13.04.2022 г., бе приета жалбата на [фирма] за съвместно разглеждане в настоящото производство, тъй като по двете жалби трябва да се постанови един съдебен акт. С Определение № 3065/13.04.2022 г. адм.д.№ 5920/2021 беше прекратено.

СЪДЪТ ПРИЕМА за разглеждане жалбата на [фирма] срещу Заповед №РА50-599/12.08.2019 и приобщава доказателствата, представени по адм.д.№ 5920/2021.

Жалбоподателят [фирма] – нередовно уведомен за днешното съдебно заседание.

АДВ. С.: Имам пълномощно, представено с жалбата [фирма] по адм.дело № 5920/2021 г., 29 с-в, по описа на АССГ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че адв.С. има пълномощно по делото (на лист 8 в корици на адм.дело №10887/2021 г., по описа на ВАС).

АДВ. С.: Не правя възражение за нередовното призоваване. Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с представената административната преписка и доказателствата, представени по адм.дело № 5920/2021г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до следващото съдебно заседание да изразят становище по днес приобщените доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А., постъпила на 15.02.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. С.: На стр.1, абзац последен казвате, че при определянето на новият УПИ за поземлен имот с кратък идентификатор 9688 накрая, няма придаваеми по регулация площи и не се отнемат площи. При отговора на задача № 2, Вие обяснявате как се отнемат площи и се придават към улична регулация и УПИ 2 за озеленяване. Моля да уточните това техническа грешка ли е или наистина при урегулирането на УПИ 1 за имот 9688 не се отнемат площи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отнемането и придаването на площи по регулация е свързано с разминаването между имотния и регулационни граници. По т.2 имате предвид вероятно за това, което съм обяснила във връзка с направено на регулацията. Това не се площи, които се предават по регулация. Това е свързано с изменение на регулационния план и е различно от предаваеми площи по регулация.

АДВ. С.: От УПИ 1 - 9688, новообразуваният имот – има ли части, които да се собственост на жалбоподателя и спрямо които да се отнемат за улици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В УПИ1 – бившият имот, преди изменението е имало част от имота на жалбоподателя, която е била включена. Аз съм я обозначила на приложената скица, щрихована е и е 30 кв.м тази площ. Това е защрихована площ на Приложение 1. С изменението тази площ се изключва от УПИ 1 и се изменя регулацията.

АДВ. С.: Т.е отнема се от УПИ1 и се придава към улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се отнема и придава, а се изменя регулацията. Действащата регулация се изменя с процесната заповед.

АДВ. С.: По този начин изменя ли се уличната регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изменя се в частта, в която се придават тези 30 кв.м. към улицата.

АДВ. С.: Т.е в частта между о. т. 25 и о.т. 26 уличната регулация с изменението, което се оспорва в настоящото производство е променено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, изменението. Аз съм пояснила в последната точка в заключението, че съм констатирала непълнота в описанието в заповедта, защото в самата заповед това не е описано, че се изменя уличната регулация между о.т 25 и о.т.26. Обаче в графичната част това е отразено.

АДВ. С.: Според диспозитивната част на оспорената заповед кое се изменя? Преди малко казахте, че се изменя уличната регулация о.т.25 и о.т.26, които са по второстепенната улица, но това обстоятелство липсва в диспозитивната част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това не е описано.

АДВ. С.: Във тази връзка искам да Ви попитам как достигнахте до извода си в отговора на последния въпрос, че не е налице несъответствие между графична и текстова част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По скоро бих казала, че не е описано пълно изменение, а не че има противоречие. Противоречие имате предвид някакво разминаване, което не съответства на графиката ли? Смятам, че няма разминаване, но просто не е описано.

СЪДЪТ: Променя ли се надлъжният профил на улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Профилът се променя във връзка с графичната част, но не е описано в текстовата част. Разширява се тротоара. Осевата линия не се изменя., уличните платна не се изменят. Единствено се уширява тротоарът в тази част.

ЮРК. З.: Това е в резултат на какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В резултат на изключване на площи, които не са част от имота на жалбоподателя.

АДВ. С.: Това изменение на уличната регулация по някакъв начин накърнява ли правата на жалбоподателя? Това ъгълче по действащият план, пак не е в чертите на неговия план, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не накърнява интересите на жалбоподателя. Не пречи за достъп, нито за обособяване на самостоятелен имот. Изменение в частта на улицата в западния тротоар, което граничи с по-голямата част от имота, не се прави с това изменение на регулацията т.е. не се отнема от тази площ, която е в съседния квартал 1, т.е. улицата е действаща.

АДВ. С.: При изследване на регулационните планове установихте ли дали улицата между о.т. 21 и о.т.26 е приложена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уличната регулация се вижда, че не е приложена, тъй като в кадастралната карта не е нанесена улицата. Уличната регулация от о.т. 21 до о.т. 26 не е приложена, тъй като в кадастралната карта се вижда, че не е отразена улицата.

АДВ. С.: При изследване на процесната заповед установихте ли да е налице съгласие на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: УПИ 1 „за Б.“ не е било отредено за имота на жалбоподателя.

АДВ. С.: В УПИ 1 „за Б.“ попада ли част от имота на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Попада - 30 кв.м.. Нанасянето на имота е в следствие, в кадастралната карта чак. В регулационния план тези имоти не са нанесени, съответно за тях не са отреджани УПИ. Това, че се засяга УПИ1, от който попадат 30 кв.м. не смятам, че води до накърняване на правата на жалбоподателя.

АДВ. С.: Налице ли е съгласие за отреджане на тази част от 30 кв. м. за тротоар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Линията на тротоара не се променя. Остава между имотните граници и тротоара. Не се иска съгласие.

АДВ. С.: Последно за тротоар и е отредели или за какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е записано. Предвид задрасканата линия с едни кръстчета, затова казвам, че се включва към тротоара.

АДВ. С.: Какво означават „х“-четата, които са маркирани в червено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Означава, че се заличава регулационната линия там и се измества по имотната и новата регулационна граница. Променя се само тротоара, но осевата линия и пътното платно не се променя.

АДВ. С.: Да разбирам ли че тази част от имота, която е собственост на жалбоподателя се отреджа с процесната заповед за разширения тротоар? Защото Вие казвате - разширява се тротоарът и аз не разбирам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според графиката остава за тротоар. В заповедта не е записано за какво остава - дали за тротоар или е като разстояние между тротоара и имота.

АДВ. С.: Не е предмет на заповедта това ъгълче. Предмет на заповедта е привеждане на регулационната в съответствие с кадастралната граница.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението в частта по отговора на т.4. Считам, че в тази част отговора е неясен и необоснован и противоречи на мотивите на същото вещо лице, изложени в заключението. От една страна вещото лице посочва, че е налице несъответствие между текстовата част на заповедта и нейното графично изражение, а от друга страна нейният извод е че не съществува такова противоречие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че не е направено противоречие. Считам, че описанието в заповедта е недостатъчно пълно. Има разлика между непълнота и противоречие.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Компетентно е изготвено и с оглед направеното уточнение в днешното съдебно заседание се преодоля т.н. “противоречие“. Няма такова, говорим за непълнота в описанието на заповедта. Нещо, което сега се обясни с разяснението на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация по чл.23, ал.2 от Наредба №2/2015 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

СЪДЪТ за запознаване с доказателствата по присъединеното дело в днешното съдебно заседание,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.06.2022 г. от 13,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: