

Протокол

№

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3857** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КИШАН“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН В. СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С. [улица] ВХ.А, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ В. А., редовно призована, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С. [улица] ВХ.Б, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ „НАШИЯТ ВХОД“ ООД, С УПРАВИТЕЛ Д. Ч., редовно призована, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител, адв. К., в която се моли да не се дава ход на делото предвид това, че е в платен годишен отпуск и се намира извън България.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С. [улица] ВХ.В, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛ Н. Х. М., редовно призована, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.06.2025 г. молба от Я. К. и П. Ф. и двамата като собственици от етажната собственост находяща се в [населено място] [улица] вх.Б, чрез адв.И., с приложения към него писмени доказателства, а именно скица на поземлен имот с идентификатор 68134.1932.1493, от която е видно, кои лица са собственици с идеални части от земята на поземления имот.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания. Поддържам направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с формулиран въпрос в молбата от 06.06.2025 г.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Продължаваме да твърдим, че не е налице отказ, а дадени указания за изпълнение на закона, при наличието на които кметът може да се произнесе със заповед или отказ от издаване на заповед. Считам, че доказателствените искания са неотнормими към предмета на това дело. Колегата твърди, че поземленият имот с последни цифри 1493 няма проектирани паркоместа. Ние не оспорваме това твърдение, но тук става въпрос за идеална част от горното място на сградата и начинът как те да ползват идеалните си части в прилежащия терен е въпрос, който се решава от етажната собственост и не е необходимо обособяването на отделен имот с предназначение за паркоместа. Не мога да разбера в контекста на чл. 192 от ЗУТ, каква е целта на жалбоподателя с тази експертиза. Считам, че е неотнормима експертизата, която да установи, дали има или няма по ПУП предвиден имот с предназначение паркоместа. От друга страна, ако се пристъпи към съдебно-техническа експертиза, моля да имате предвид първо, че все още не е ясно категорично и еднозначно мнението на жалбоподателя - от къде да се осъществи достъпът. От 08.08.2024 г. има издадена заповед за осигуряване на временен достъп до паркоместата, но през другия имот с последни цифри 2143. В жалбата се твърди, че те искат през поземлен имот с последни цифри 1493. В момента имаме дело за осигуряване на постоянен достъп до паркоместата по реда на чл. 192. По реда на чл. 194 „Кишан“ ЕООД са поискали достъп до същите паркоместа, но не през този имот, а през другия имот и се проведе съдебно заседание, спечелиха и изкараха изпълнителен лист, за да им се осигури изпълнение на решението, с което те имат осигурен достъп през другия имот и на този етап все още не е ясно - от къде искат те да се издаде заповед за преминаване до техните подземни гаражи.

АДВ. И.: Оспорвам жалбата. По отношение на одобрения план част архитектура за кота минус 1,70 метра, то той е представен по делото със становище с вх. № 2777/23.01.2024 г., който остана неоспорен от жалбоподателя. По отношение на исканата съдебно-техническа експертиза считам, че с оглед мотивите на ВАС следва да се допусне, като също така следва да отговори на въпроси: Дали е явно икономическо и целесъобразно преминаването през имота? Дали ще се влошат условията за застрояване и дали ще препятства установения начин на трайно ползване, включително чрез ограничаване възможността да се ползват предвидените в одобрения проект паркоместа?

АДВ. М.: На въпросите поставени от колегата вече е налице отговор от страна на ВЛ при първото разглеждане на делото. Освен отговорите на ВЛ в протокола от последното по делото заседание ВЛ отговори на всички тези въпроси. Същото го има и в първоинстанционното съдебно решение като мотиви на съда. Няма да се влошат параметрите на застрояване, тъй като същите са изчерпани. ВЛ не бе извършило преглед на книжа, за да види има или няма паркоместа, а просто видя рисунки. В частта с икономическото и целесъобразно преминаване през имота нямаме друг предложен вариант, за да се допусне такъв въпрос към ВЛ, за това възразявам срещу него.

ЮРК. Г.: Щом заинтересованата страна и жалбоподателя искат експертизата няма проблем, но категорично в задачата на ВЛ трябва да бъде включен въпросът и за цена, експертна оценка на

правото на преминаване през имот с последни цифри 1493 и експертна оценка на правото на преминаване през имот с последни цифри 2143.

АДВ. М.: Считам същото за неотнормимо за етапа на производството.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на Я. К. и П. Ф. и двамата като собственици от етажната собственост находяща се в [населено място] [улица] вх.Б, чрез адв.И. от 17.06.2025 г.

ПРИЕМА всички документи, които се съдържат в предходното разглеждане на делото, а именно по административно дело № 10135/2023 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ счита, че с оглед приложените доказателства от Агенцията по геодезия картография и кадастър в действителност всички етажни собственици от вх.А, вх.Б и вх. В притежават и идеални части от правото на собственост върху поземления имот 68134.1932.1493, поради което същите законосъобразно са конституирани като заинтересовани страни. На следващо място съдът счита, като взе предвид и задължителните указания в решение на ВАС по административно дело № 6038/2024 г., че следва да бъде допусната и допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да даде отговор на поставения от представителя на жалбоподателя въпрос в молба от 06.06.2025 г., като на страните ще бъде дадена възможност също да зададат въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

НАЗНАЧАВА за ВЛ С. Б. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, да формулират въпроси към допуснатата експертиза.

ВЛ да се уведоми след внесен депозит.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.10.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: