

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3325** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 10.43 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – МБАЛ "ПОЛИМЕД" ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Х.
Н., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно
уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. М., с пълномощно по делото на лист
108.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К., редовно уведомена, се явява лично, представила
заключение на 05.03.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Прокурор К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 05.03.2025 г. съдебно-икономическа експертиза изготвена
от вещото лице С. Г. Д.-К., ведно с приложена справка декларация за извършени
разходи.

АДВ. Н.: Моля да се изслуша вещото лице, запозната съм с експертизата. Не възразявам, че не е спазен едноседмичния срок за представяне на заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам срещу неспазване на срока по чл.199 ГПК, да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам, да се изслуша вещото лице.

С оглед изричното изявление на всички страни, че не възразяват срещу непредставеното в срока по чл.199 ГПК заключение на вещото лице, Съдът счита че същото следва да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 58 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме експертизата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Относно въпрос 4 на стр. 5, вторият въпрос – Каква е стойността на отчетената от лечебното заведение-ищец сума за реално извършена БМП за всеки един от месеците от процесният период. Въпросът ми е: С оглед изготвената справка, налице ли е било за процесния период превишение на месечните лимити в лечебното заведение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не бих могла да дам такъв отговор в момента защото нямам такава задача.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Този въпрос е свързан след като е изкарана извадка какви суми са отчетени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има въпрос, какви са отчетените суми, но ще ми бъде невъзможно да отговоря на така поставения въпрос.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Защото го съпоставяте с предходния въпрос с изготвената таблица и е видно, че има превишение за всеки един от месеците.

СЪДЪТ: Предният въпрос е относно месечният лимит за същия период.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да, на лечебното заведение, а после отчетената дейност по месеци, от които две справки нагледно е видно, че има превишение.

СЪДЪТ: Като се съпоставят, се вижда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: На стр. 8 – Каква е сумата изплатена на ищеца от НЗОК за реално извършена болнична медицинска помощ за всеки един от месеците за процесния период? Въпросът ми е: Изплатена ли е реално извършената болнична медицинска помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм за всяка една издадена фактура в приложението на заключението, каква е реално изплатената сума и съм я съпоставила със стойността на

всяка фактура, която е издадена за този период. Разяснявам, по всяка една фактура, която е издадена за този период съм посочила номер на фактура, периода за който се отнася, типа на дейност и това което е фактурирано и което представлява общата сума по фактурата и платената сума.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Относно последния въпрос на стр. 8 – Каква е сумата, която е останала неизплатена на ищеца за реално извършена и отчетена БМП от НЗОК? Въпросът ми е: Сумата в размер на 15634,20 лева заплатена ли е на лечебното заведение?

АДВ. Н.: Възраждам, тази сума не е в процесния период и не е била въобще предмет на експертизата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Тази сума е в исковата молба, тя е част от исковата молба.

АДВ. Н.: Само едно уточнение ще направя. Във връзка с тази сума от 15634,20 лева, ако става въпрос за тази сума, в исковата молба в точка 11 на стр. 11 сме посочили, че тя е изплатена и не я претендираме, поради което тя въобще не е предмет на иска и ако само това е възражението на колегата, ние не я претендираме тази сума.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблицата, която е приложена към експертизата, последният ред е записано Дебитно известие към фактура № [ЕГН]/19.12.2022 г., сумата е 15634,20 лв. тя е за възстановяване по реда на механизма за гарантиране на предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК и тази сума е платена на 21.12.2022 г.

АДВ. Н.: Ние не я търсим тази сума. Всъщност общия сбор е бил петдесет хиляди и нещо.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: В исковата молба е 50000 лева общо като сбор, т.е. вие я претендирате тази сума.

АДВ. Н.: Не, общ размер на сумата е 34391 лева – главница, в която не влизат тези 15634,20 лева.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-икономическа експертиза.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д.-К.. На същото се издаде РКО за внесения депозит от 600,00 лева.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите изцяло така подадената искова молба с която се претендира заплащане на реално извършена и отчетена медицинска дейност за болнична медицинска помощ общо в размер на главница 34391 лева и лихва към датата на исковата молба 6983,25 лева, ведно с натрупаната лихва до датата на изплащането. Считам, че исковата молба се установи като доказана и основателна, включително и от изслушаната и приета в днешното съдебно заседание съдебно-икономическа експертиза. Изплатените средства за така наречения Н. при неблагоприятни условия, бяха средства, които се отпускаха от общия бюджет на държавата по времето на извънредна епидемична обстановка, те не са включени в бюджета на НЗОК, която има съвсем друг ред за приемане и в която всички плащания са разделени по пера – за болнична, извънболнична помощ, лекарства, медицински изделия и т.н. Ето защо е недопустимо да се смесват двата вида плащания, тъй като са на различни основания, приети са по различен ред и имат различна цел. Плащанията по Н. са с цел да се подпомогнат лечебните заведения по време на Ковид пандемията. Плащанията, които са определени в лимита на всяка болница, са предварително заложили в годишния бюджет на касата, те са прогнозни стойности, те са част от всеки индивидуален договор между лечебното заведение и НЗОК. Това, което НЗОК се опитваше да прави, е след изтичане периода на пандемията, да прихваща, да приспада извършена на надлимитна дейност, т.е. над прогнозния лимит с предходни по време на пандемията изплатени суми като помощи от бюджета на Министерство на здравеопазването, което е незаконосъобразно и недопустимо, поради което то в следствие е и отменено, за което съм приложила и доказателства към исковата молба от 24.08.2022 г. Ето защо аз считам, че реално извършената отчетена дейност, така наречената надлимитна за процесния период е дължима и моля да уважите исковата претенция. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за представяне на подробни писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възражявам за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Считам исковата молба за неправилна и незаконосъобразна, видно от експертното заключение е, че за всеки един от месеците за процесния период има надвишение, също така съм предоставила дебитни известия към фактури от които е видно, че дейността е била и то дейността която е надлимитна, е била заплатена на лечебното заведение. Моля да отхвърлите исковата молба като неправилна и незаконосъобразна.

ПРОКУРОР К.: Не са доказани някои от елементите на състава на ЗОДОВ, а именно настъпилите вреди и причинно следствена връзка.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ищеца за представяне на подробни писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: