

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9570** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Ф., редовно и своевременно призована, не се явява. Вместо нея – адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Ю..

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба.

АДВОКАТ С. – Поддържам исковата молба, както и искането за допускане до разпит на 1 свидетел, който водим, в случай че го допуснете.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам иска. Поддържам отговора на исковата молба. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде допуснат свидетелят.

ПРОКУРОР Ю. – Да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ С. – Свидетелят ще установи претърпените неимуществени вреди следствие на продължителния период, в който не е имало яснота дали ще бъде отменен Електронният фиш,

или не. Свидетелят е В. П., която водим.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 08.10.2025 г., приложените към молба от 09.10.2025 г. и приложените към отговора от 10.11.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде указана за втори път доказателствената тежест на ищеца и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА за втори път на ищеца, че в негова тежест е да докаже, че вредите, които претендира, са пряка и непосредствена последица от отменения с влязло в сила съдебно решение Електронен фиш.

СЪДЪТ намира искането на ищеца и на неговия процесуален представител за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 1 свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето В. П., водена за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля В. П. П. 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли Е. Ф., откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Познаваме се повече от 10 години, от 2013 г., когато станахме колежки в ГД „Гранична полиция“, впоследствие и приятелки.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Знам защо се води делото.

АДВОКАТ С. – През периода юни 2023 г. до февруари 2024 г. колко често сте се виждали с Е. Ф.?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – В този период почти ежедневно във връзка с работата и тъй като станахме приятелки, включително събота и неделя покрай децата.

АДВОКАТ С. – Спомняте ли си кога Е. Ф. е получила фиша за налагане на глоба?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Спомням си, че беше лятото на 2023 г. Сподели ми веднага, че има издаден Електронен фиш и че са й наложили глоба и беше шокирана общо взето.

АДВОКАТ С. – Как реагира тя и какво ви сподели?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Беше шокирана, беше изненадана, тъй като е добър шофьор, спазва правилата и беше убедена, че не е извършила такова нарушение.

АДВОКАТ С. – Забелязахте ли промяна в поведението ѝ след налагане на глобата и издаването на електронен фиш.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Както казах беше шокирана, беше притеснена, че е санкционирана без да е извършила нарушение и каза „Губя доверие в институциите“.

АДВОКАТ С. – Това отрази ли се по някакъв начин на работата ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Както в личните ни отношения, така и в служебните стана по-разсеяна, отнесена, тръгваше на някъде, спираше и реакцията и беше за какво бях тръгнала и какво щях да правя.

АДВОКАТ С. – Споделяла ли ви е, че има проблеми със съня?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Споделяше, че има проблеми със съня, чувстваше се притеснена, даже си спомням, че ѝ бях дала Билкови капки на Доктор Б. за успокоение.

АДВОКАТ С. – Знаете ли дали е изпитвала страх от шофиране след издаване на електронния фиш?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Споделяше, че се притеснява, когато шофира, постоянно си гледа километража да не превиши, гледа знаци да не наруши, така че мога да кажа, че е била притеснена.

АДВОКАТ С. – Колко дълго време наблюдавахте това състояние по-притеснено, по-отнесено, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Може би около половин година. От лятото на 2023 г. до края на 2023 г. или началото на 2024 г.

АДВОКАТ С. – Имаше ли промяна в нейното поведение след постановяване на Решението за отмяна на Електронния фиш?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Веднага ми се похвали. Беше щастлива, че е възтържествувала справедливостта и проблемите в нейното поведение изчезнаха.

АДВОКАТ С. – Тази промяна в поведението според вас нормална ли беше, или беше по-засилена при нея?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не мога да кажа нормална ли беше, или по-засилена. Преди това не е проявявала разсеяност. В този период беше видимо притеснена и разсеяна.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Знаете ли откога ищецът има Шофьорска книжка и откога шофира?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Със сигурност около 20 години.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Знаете ли, дали през тези 20 години ищецът е имал налагани глоби по ЗДвП?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Може би е имала налагани глоби, но си спомням, че за конкретния Електронен фиш беше убедена, че не го е извършила нарушението.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Сигурна ли е била, че не е извършила нарушението?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, беше сигурна, че не е извършила нарушението и неоснователно е съставен Електронен фиш.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля П..

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 05.05.2026 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: