

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕКОРЕСОР АУТО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. У. и адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. Й. Г.-А., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-екологична експертиза, депозирано по делото на 05.03.2025 г., извън срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Не правим възражение за срока. Да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СЕЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Е. Й. Г.-А., на 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение, което поддържам.

Юрк. П. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. У., ВЛ - В отговора на въпрос № 2 по отношение на договора с Р. съм посочила, че става въпрос за оловни акумулаторни батерии. Това е отпадък с опасни свойства. Не съм имала за задача да изследвам договора с ЕЛ Б.. В договора не е записано коя дейност от R1 до R11 по окончателно оползотворяване ще се извършва в завода за рециклиране на олово, но всички дейности от R1 до R11 са дейности по крайно оползотворяване.

Адв. У. - По отношение отговора на въпрос № 4 представям разпечатка от Публичния регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности с отпадъци, в частта му относно Лиценза на „Трансметалс Варна“ ЕООД. Представям на ВЛ тази разпечатка, за да посочи какъв е обхваната издаденото разрешение.

ВЛ - При отговора на въпрос № 4 съм се ръководила от това, което е записано в приложения по делото договор. Не съм се запознала с издаденото на „Трансметалс Варна“ ЕООД разрешение. Виждам, че в предоставеното ми разрешение е посочена и дейност с код R05 по отношение на стъкло, което означава, че е разрешено крайно оползотворяване и по отношение на стъкло. Рециклирането с кодове от R1 до R11 е за оползотворяване, не за депониране. При рециклирането освен дейностите, които се изпълняват, за да може отпадъците да се ползват за други цели, има и други дейности, които позволяват използването на рециклираните отпадъци. Едно лице получава разрешение да събира излезли от употреба автомобили, да ги разкомплектова и да оползотворява отпадъците от тях. То трябва да представи документ, от който да е видно, че е направил крайното оползотворяване на тези отпадъци. Трябва да отчете дейността пред Изпълнителната агенция по околна среда. В ЕС също е регламентирана тази процедура, в Регламент (ЕС) 10/2013. Отчитането се извършва с два документа. Единият е Приложение справка № 36 за оползотворените отпадъци и в полза на кой, а другото е Приложение №18, в което се казва, че действително е извършено това крайно оползотворяване. Тези договори, които видях, са предварителни договори. Важно е предварителния договор да бъде с търговец, който притежава инсталация със съответните разрешителни и да има документите. За да стигне всеки грам отпадък от т. А до т. Б на крайното оползотворяване, има дълъг път на съгласуване с министерствата и съответно транзитните държавни, през които минава. В нотификацията пише количество, кода на отпадъка по регламента, пише всички дейности, които се изпълняват по веригата до стигане на това крайно оползотворяване. Организацията е изпълнила целите, тогава когато е взела една единица отпадък от България, изнесла е една единица в друга страна и един от тези два документа: Приложение № 18 или Приложение № 36 се получи в България, за да се удостовери, че действително е това количество отпадъци е оползотворено. Тогава се счита, че е изпълнила целите си. Говорим когато получи разрешително, организацията се отчита само със счетоводни документи. Изпълнителят - междинните фирми, те извършват всички тези дейности. Ако изпълнява R05 би трябвало да е крайно оползотворяване.

По отношение на отговорите по въпроси № 5 и № 6 -дейността с код R04 не е дейност по обезвреждане, а е дейност по окончателно оползотворяване. В закона ясно са разграничени. Приложенията по делото договори с Р. са с буквален превод, който не е точен и от там идва голямото разминаване. В констативно-образителната част съм описала за дружеството Р. в Германия. Приложенията по делото преведени документи показват, че там ще се извършва дейност с код R11 и R13, договорът е за

предварително третиране и рециклиране. Тези съоръжения, които са цитирани, включват тези две дейности, които са част от целия процес, който се извършва на площадката. Не мога да кажа каква е разрешената дейност за рециклиране в Германия. Да удостоверят каква точно дейност ще извършват и какъв вид им е инсталацията. Дейността с код R4 е посочена в разрешението. Ако приема, че това което е описано, значи приемаме, че е дейност с код R4.

На въпрос на юрк. П., ВЛ - На въпрос 5 тези съоръжения, които са записани за дейност с код R12 и R13, не е дейност по крайно оползотворяване. Те са дейности преди трайно оползотворяване. Отпадъци могат да се държат и за междинно съхранение. Разделени са на три склада. Рециклирането е дейност по окончателното оползотворяване. Инсталацията не е дейността, R04 е дейността, която е посочена в разрешението, че ще се изпълнява, каква е и какво се прави, не мога да кажа.

Юрк. П. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СЕЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СЕЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит (500 лв. от 02.05.2024 г.).

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 1675 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от ответника, за което е задължен днес.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение извадката от Публичния регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности с отпадъци, депозирана в днешното съдебно заседание от адв. У..

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. У. - Моля да уважите жалбата и да отмените решението. Считаме, че от събраните доказателствена се установява, че не са налице посочените в решението на министъра основания за отказ. Подаденото заявление от жалбоподателя и приложените към него документи отговарят на всички нормативни изисквания, а отказът на министъра е произволен и пречатства навлизането в сектора на нови

пазарни конкуренти.

Моля срок за писмени бележки.

Моля за присъждане на разноси, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, който представям.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Редица документи в това число: писмо за ангажимент от 04.03.2022 г., служебна бележка от 09.03.2022 г. и разрешително на Кабел Р. Германия не са представени в хода на административното производство в преклузивния срок по чл. 86, ал. 4 от Закон за управление на отпадъците. Тези документи са съставени след издаване на обжалваното решение от 21.01.2022 г., поради което, моля да не ги цените като доказателства, защото те не могат да обосноват незаконосъобразност на процесния акт. Тези документи не установяват изпълнение на изискването по чл. 12а от Наредбата за излезлите от употреба МПС. Изслушаната днес експертиза потвърждава фактическите констатации и мотиви в обжалваното решение.

Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Делото не е от правна и фактическа сложност. Свежда се до това дали тези фирми осигуряват действително крайно оползотворяване на отпадъци. Действително производството имаше голям брой заседания, но това се дължеше на технически причини, а не на фактическа и правна сложност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък на разностите. Моля да ни присъдите освен тях и допълнителни 2700 лв., които съставляват депозит за възнаграждение ва ВЛ по днес изслушаната съдебно - екологична експертиза.

адв. И. - Във връзка с възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение посочвам, че делото не е със занижена фактическа и правна сложност. Дори фактът, че бяха необходими три години, за да се изясняват от фактическа страна въпросите по спора е достатъчно да се приеме завишена сложност. За изясняване на спорният предмет по делото бяха необходими множество опити за намиране на подходящите специалисти, които да изготвят заключенията по допуснатите експертизи. Бяха проведени множество заседания, като същите не се свеждат до елементарна техническа работа. Дори времето отделено за явяване и подготовка за съдебно заседание оборват твърдението за липса на фактическа и правна сложност. Моля да оставите без уважение възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. У. - Във връзка с възражението, че част от документите не са представени в хода на административното производство искам да посоча, че документите, които касаят „Ре метел“ и Кабел Р. Германия са от 2022 г. и според нас, те са служебно известни на МОСВ, във връзка с дейността по износ на отпадъци с цел рециклиране на това дружество.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: