

# РЕШЕНИЕ

№ 5272

гр. София, 16.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12277** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.).

Образувано е по жалба на Русенски университет „А. К.“, представляван от акад. Х. Б. против Решение № 0405-2/30.10.2023г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 (ОП НОИР), с което е определена финансова корекция в размер на 198 969.63 лв.. Оспорват се констатациите на органа, че с оглед направените изменения в документацията, възложителят е следвало да удължи срока за представянето на офертите, тъй като измененията били съществени. Според жалбоподателя, посочените в решението констатации за изменение в техническите спецификации са несъществени и не обосновават необходимост от удължаване на срока за представяне на оферти. Релевира се, че направените изменения в техническите спецификации са минимални, не водят до доставката на нови и различни артикули от първоначално обявените. Същото се отнасяло и до обучението на персонала, дейност, съпътстваща доставката на описаните активи. Твърди се, че не са налице предпоставките по чл. 100, ал. 7 от ЗОП. Досежно второто нарушение, а именно, че Възложителят е допуснал участник да промени офертата си в хода на процедурата, като изменението е довело до възлагане на поръчката на този участник, се сочи, че в техническите спецификации по обособена позиция №3 от документацията за поръчката са заложи

минималните изисквания, на които предложеното за доставка оборудване следва да отговаря. За оценка на съответствието с техническите изисквания, възложителят е изискал да се посочи: производител, марка, модел, продуктов номер и референтен публичен линк на предлагания продукт. В техническото предложение на Г. Мастър ЕООД за всяка една от подпозициите е въведена изискуемата информация, въз основа на която възложителя, може да вземе решение относно покриването на минималните технически изисквания от офериранияте продукти. Оспорва се и твърдението в акта, че някои от офериранияте продукти не отговарят на минималните технически характеристики, изисквани от възложителя. Твърди се, че при детайлен обзор на техническите предложения постъпили с офертата на Г. Мастър ЕООД и тези в техния отговор на съобщение М1132081 от 28.04.2023 г., може да се установи, че няма изменение на техническите предложения за всяка една от подпозициите. Поддържа се, че техническата спецификация е обвързана с конкретно техническо предложение, поради което няма как да се приеме, че реално това представлява изменение в техническата спецификация на продуктите между двата документа, при положение, че става въпрос за едно и също оборудване. Моли съда да отмени оспорвания акт. Претендират се разноси.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Претендира разноси за държавна такса.

Ответникът- Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 (ОП НОИР), се представлява в производството от юрк. К., който оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я остави без уважение. Не претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи представя в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура- прокурор П. изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Между Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 (ОП НОИР) и бенефициенти: Софийски университет "Св. К. О.", Технически университет- С., Шуменски университет "Епископ К. П.", Русенски университет "А. К." и Университет "Проф. д-р А. З." – Б., е сключен Административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.001-0004 по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.001 „Изграждане и развитие на центрове за върховни постижения“, наименование на Проекта: „Университети за Наука, Информатика и Технологии в е-обществото (УНИТе)".

От страна на Русенски университет "А. К." в качеството на възложител е проведена открит процедура по ЗОП с предмет: „Доставка на оборудване по проекти за нуждите на Русенски университет „А. К.“, като за целите на проекта са: Обособена позиция №: 1 „Доставка на специализирани развойни системи"; Обособена позиция №: 2 „Доставка на специализирано оборудване за 3Д визуализация на обекти в условията на виртуална и добавена реалност“; Обособена позиция №: 3 „Доставка на специализирано 3Д оборудване за сканиране, създаване на скелетна анимация и

адитивно производство“ и Обособена позиция №: 4 „Доставка на офис оборудване, комуникационна и компютърна техника“, с уникален номер в Р. 00585-2023-0006, по която са сключени договори:

ОП1: Договор № 95 ДПР 13/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 94 800.00 лв. без ДДС и 113 760.00 лв. с ДДС;

ОП2: Договор № 95 ДПР 14/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 67 750,00 лв. без ДДС и 81 300,00 лв. с ДДС;

О.: Договор № 95 ДПР 15/21.06.2023 -[ЕИК] Г. МАСТЪР ЕООД на стойност 482 220,19 лв. без ДДС и 578 664.12 лв. с ДДС;

ОП4: Договор № 95 ДПР 12/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 289980,00 лв. без ДДС и 347976,00 лв. с ДДС,

При осъществен последващ контрол върху процедурата за възлагане и изпълнение на обществена поръчка са констатирани съмнения за нередност, които са основание за определяне на финансови корекции съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. - ДВ. бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) (ЗУСЕФСУ), в редакцията преди 01.07.2022 г., а именно нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта на ЗУСЕФСУ, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, с кореспонденция № BG05M20P001-1.001-0004-C03-M439 от 14 септември 2023 г, в ИСУН 2020, Управляващият орган изпратил Уведомително писмо № 0405-2 от 14.09.2023г. за стартиране на производство по определяне на финансова корекция, поради следните констатирани нередности:

I. Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка:

На 03 март 2023 г. е публикувано обявление за обществената поръчка в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС Е.), с посочен краен срок за подаване на оферти - 06 април 2023.

На 16 март 2023 г. с Решение № F344957, ректорът на РУСЕНСКИ УНИВЕРСИТЕТ "А. К." одобрява обявление за изменение или за допълнителна информация на обществената поръчка с посочено правно основание чл. 100, ал. 1 от ЗОП в срока до 14 дни от публикуване на обявлението.

На 21 март 2023 г. в ЦАИС Е. е публикувано обявление за изменение на поръчката, като не е посочен нов краен срок за подаване офертите.

Установено е нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, точки 1 и 2 от ЗОП, което представлява нередност по т. 4.2 „Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка“, която обхваща случаите именно на липса на удължаване на сроковете, когато са направени съществени изменения на условията на обществената поръчка от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (обн.. ДВ. бр. 27 от 2017 г.; изм. и доп.. бр. 68 от 2017 г., бр. 67 от 2019 г. и бр. 19 от 2020 г., доп. ДВ. бр. 102 от 23 декември 2022 г.) (Наредбата) - възложителят незаконосъобразно не е удължил нормативно определения срок за получаване на оферти, предвиден в случаите на внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в

офертите на участниците, като новият срок съгласно чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП не може да е по-кратък от първоначално определения, за което е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор, без възможност за намаляване.

С оглед изложеното в писмото и предвид посочените в него мотиви при определяне на основанието и размера на финансовата корекция за нередността, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ (Загл. изм. - ДВ. бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г., изм. ДВ. бр.102 от 23 Декември 2022 г.), в редакцията му преди 01.07.2022 г. и чл. 2, ал. 1 във връзка с чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от горепосочената наредба, за допуснатото нарушение УО е предложил да бъде определена финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатите договори:

ОП1: Договор № 95 ДПР 13/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 94 800.00 лв. без ДДС и 113 760.00 лв. с ДДС;

ОП2: Договор № 95 ДПР 14/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 67 750,00 лв. без ДДС и 81 300,00 лв. с ДДС;

О.: Договор № 95 ДПР 15/21.06.2023 -[ЕИК] Г. МАСТЪР ЕООД на стойност 482 220,19 лв. без ДДС и 578 664.12 лв. с ДДС;

ОП4: Договор № 95 ДПР 12/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 289980,00 лв. без ДДС и 347976,00 лв. с ДДС.

II. Възложителят е допуснал участник да промени офертата си в хода на процедурата, като изменението е довело до възлагане на поръчката на този участник:

УО приел за установено, че Възложителят (чрез помощния си орган - комисията) допуснал участника да промени офертата си в хода на процедурата, приел е че техническото предложение на Г. МАСТЪР ЕООД отговаря на предварително обявените условия и го е допуснал до разглеждане, като изменението е довело до възлагане на поръчката на този участник за изпълнение на обособена позиция № 3 на поръчката, в нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 104, ал. 5, пзр. трето от ЗОП и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП (в редакцията му, приложима към разглежданата процедура, изм. и доп., ДВ, бр. 62 от 05.08.2022 г., в сила от 05.08.2022 г.). Безспорно, комисията по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, може да извършва проверки по заявените от участниците данни, може да изисква от участниците да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, но в конкретния случай тя е изисквала „да се приложи допълнително детайлен списък с всички компоненти и техните количества като част от общото техническо решение, което се предлага от участника“, с което предоставила възможност на участника да промени като допълни първоначално представеното от него техническо предложение с липсващите в него технически параметри, които не се доказват и с посочените в него линкове. Т.е. комисията чрез изисканото разяснение не е дала възможност на участника да разясни/ представи допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, а да допълни липсващите в офертата данни, в резултат на което този участник е избран за изпълнител.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 17 „Преговори в хода на процедурата за възлагане на обществена поръчка, включително изменение на офертата на избрания изпълнител“, от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата

за посочване на нередности и конкретно по т. 17, б. "а" „възложителят е допуснал участник или кандидат да промени офертата си в хода на процедурата, когато изменението е довело до възлагане на поръчката на този участник или кандидат“.

С оглед изложеното в писмото и предвид посочените в него мотиви при определяне на основанието и размера на финансовата корекция за нередността, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ (Загл. изм. - ДВ. бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г., изм. ДВ. бр. 102 от 23 Декември 2022 г.). в редакцията му преди 01.07.2022 г. и чл. 2, ал. 1 във връзка с чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от горепосочената наредба, за допуснатото нарушение УО е предложил да бъде определена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия договор по обособена позиция № 3: Договор № 95 ДПР 15/21.06.2023-[ЕИК] Г. МАСТЪР ЕООД, на стойност 482 220,19 лв. без ДДС и 578 664,12 лв. с ДДС.

Със същото писмо, на основание чл.73, ал.2 ЗУСЕФСУ е дадена възможност на бенефициента Русенски университет "А. К.", в срок от две седмици от получаване на уведомлението, да представи възражения по основателността и размера на предложените финансови корекции, и при необходимост да приложи доказателства. На 27.09.2023г. с писмо, получено в УО на ОП НОИР с кореспонденция № BG05M20P001-1.001-0004-C03-M439-A001 в ИСУН 2020, бенефициентът- възложител на поръчката е подал своите възражения срещу основанието и размера на предложените финансови корекции.

С оспорваното в настоящото производство Решение № 0405-2/30.10.2023г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 (ОП НОИР), на основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 9, ал. 1 и ал. 5 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. нзм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) (ЗУСЕФСУ), в редакцията им преди 01.07.2022 г. и в редакцията на посочените по-долу в текста на настоящото решение разпоредби на ЗУСЕФСУ преди 01.07.2022 г., във връзка с § 70 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (обн., ДВ, бр. 51 от 01.07.2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата, обн., ДВ, бр. 27 от 2017 г., поел. доп. ДВ, бр. 102 от 23.12.2022 г.), чл. 143, параграф 2 във връзка с чл. 2, параграф 15 и параграф 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, чл. 14, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 173 от 13.07.2016 г., е определена финансова корекция в размер на:

- 10 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договори:

ОП1: Договор № 95 ДПР 13/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 94 800,00

лв. без ДДС и 113 760,00 лв. с ДДС;

ОП2: Договор № 95 ДПР 14/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 67 750,00

лв. без ДДС и 81 300,00 лв. с ДДС;

ОП4: Договор № 95 ДПР 12/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 289 980,00

лв. без ДДС и 347 976,00 лв. с ДДС,

- 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор:

О.: Договор № 95 ДПР 15/21.06.2023 -[ЕИК] Г. МАСТЪР ЕООД на стойност 482 220.19 лв. без ДДС и 578 664.12 лв. с ДДС.

На основание чл. 5, ал. 3 от горепосочената Наредба за посочване на нередности, (обн., ДВ. бр. 27 от 2017 г.; изм. и доп., бр. 68 от 2017 г., бр. 67 от 2019 г. и бр. 19 от 2020 г., доп. ДВ. бр. 102 от 23 декември 2022 г.), максималната стойност на финансовата корекция е 198 969,63 лв., включваща:

- 11 376,00 лева по Договор № 95 ДПР 13/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД, сключен по ОП № 1;

- 8 130,00 лева по Договор № 95 ДПР 14/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД, сключен по ОП № 2;

- 34 797,60 лева по Договор № 95 ДПР 12/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД, сключен по ОП № 4;

- 144 666,03 лева по Договор № 95 ДПР 15/21.06.2023 -[ЕИК] Г. МАСТЪР ЕООД, сключен по ОП № 3.

По делото е приета административната преписка.

При така изложените факти от правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 АПК, от лице с правен интерес– адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73 ал. 4 от ЗУСЕСИФ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: "Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление". Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г.,

съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал.1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал.2 с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., като съгласно §71, ал.3 - нормативните актове по ал.2 ще се прилагат до приемането на актовете по ал.1 и за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон. Видно от изложеното по отношение процесния спор са приложими разпоредбите на закона, действали преди влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ (ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Нормите приложими в настоящото съдебно производство са в относимата редакция на закона към момента на издаване на административния акт– ДВ бр. 52 от 9 юни 2020 г.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице. В случая оспорваното решение е издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“. С оглед изложеното, оспореното решение е издадено от компетентен административен орган. Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

В случая, на бенефициента е дадена възможност да направи възражения и представи допълнителни доказателства, от която същият се е възползвал.

Съдът приема, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В акта изрично е посочено, че констатираните нарушения, квалифицирани като нередности и размера на определените финансови корекции са описани в цитираното по-горе уведомително писмо, адресирано да жалбоподателя, с което последният се е запознал преди издаване на решението за определяне на финансова корекция. Доколко тези фактически и правни основания са правилни, респ. дали обхващат всички елементи на фактическия състав на наложената финансова корекция е въпрос на материална законосъобразност на акта.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че органът не е обсъдил изразеното становище по основателността на наложената финансова корекция. В този смисъл процесното решение е съответствие с изискванията на чл.146 т.2 и т.3 АПК.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни



фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

За да се наложи финансова корекция следва да е налице основание-нередност, съставляваща нарушение, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ.

Съдът следва обстойно да обсъди в настоящото решение, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

В тежест на административният орган, с оглед на чл.170 ал.1 от АПК е да докаже, че има нарушения на Закона за обществените поръчки, извършени от бенефициента по проведената обществена поръчка. Третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение/с действие или бездействие от стопанския субект– т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет.

В случая, приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от

Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. Следователно именно в този нормативен акт се съдържат приложимите материалноправни разпоредби за определянето на едно действие или бездействие като нарушение, респективно нередност за целите на налаганите финансови корекции.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В оспорения административен акт е установено нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, точки 1 и 2 от ЗОП, което представлява нередност по т. 4.2 „Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка“, която обхваща случаите именно на липса на удължаване на сроковете, когато са направени съществени изменения на условията на обществената поръчка от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕИФ (Наредбата)- възложителят незаконосъобразно не е удължил нормативно определения срок за получаване на оферти, предвиден в случаите на внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците, като новият срок съгласно чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП не може да е по-кратък от първоначално определения, за което е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор, без възможност за намаляване.

Съгласно сочената за нарушена норма на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП Възложителят удължава сроковете за получаване на оферти, когато: 1. (доп. – ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г.) в случаите по ал. 1 са внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците; новият срок трябва да е съобразен с времето, необходимо на лицата да се запознаят и да отразят промените, но не може да е по-кратък от първоначално определения. Според чл.100, ал.1 ЗОП Възложителят може, по собствена инициатива

или по искане на заинтересовано лице, да направи промени в условията на процедурата, посочени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ. Промените не трябва да въвеждат условия, които биха променили кръга на заинтересованите лица.

В разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗОП е заложено, че обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция.

В закона няма легална дефиниция на понятието "съществени изменения в условията, които налагат промяна в офертите на участниците", но за такова изменение се приема това, което би довело до промяна на основен, главен, важен елемент от условията на процедурата, поради което и офертите на участниците не биха били същите. Съществена промяна би могла да бъде промяна, отнасяща се до: предмета- включване на допълнителна дейност или отпаднала такава; обема- промяна в брой на доставяното оборудване; промяна в техническата спецификация, чрез включване на допълнителни специфични изисквания; срока за изпълнение; критериите за подбор: изискванията за изпълнение и др.;

В настоящия случай при сравнение между първоначално утвърдените и публикувани на 03 март 2023г. технически спецификации по обособени позиции №№1; 2; 3 и 4 и съответните технически спецификации след направената промяна, публикувани на 21 март 2023 г. се установява следното:

По отношение на Обособена позиция №: 1 "Доставка на специализирани развойни системи":

Относно артикул „Специализирана развойна система за електронен нос (хардуер и софтуер) + аксесоари“:

В първоначалната ТС са посочени изискванията към позиция „Пълен набор с хардуерни компоненти и софтуер за анализ на летливи вещества“, т.1. Преносима система за наблюдение на миризми и химикали:

Размер и тегло 12,2 x 18,3 x 20,3 cm, < 4кг. с батерии.

В условията за изпълнение на доставката в частта относно Обучение на персонал за експлоатация на машината е посочено:

3. Обучение на персонал за експлоатация на машината; Да.

В новата ТС са посочени следните променените изисквания:

- Относно позиция „Пълен набор с хардуерни компоненти и софтуер за анализ на летливи вещества“, т.1.Преносима система за наблюдение на миризми и химикали - Приблизителни размер и тегло 13 x 20 x 20 cm. < 4кг. с батерии.

- В условията за изпълнение на доставката в частта относно Обучение на персонал за експлоатация на машината:

3. Обучение на персонал за експлоатация на машината; Обучение на един човек за използване на доставената техника. Обучението трябва да се проведе в срок до един месец след предаване на активите.

В случая са констатирани променени изисквания към артикул „Специализирана развойна система за електронен нос (хардуер и софтуер) + аксесоари“, позиция „Пълен набор с хардуерни компоненти и софтуер за анализ на летливи вещества“, т.1. Преносима система за наблюдение на миризми и химикали и промените в условията за изпълнение на доставката в частта на променените технически изисквания и относно Обучение на персонал за експлоатация на машината, налагат промяна на офертата, защото са променени параметри на търсената “Преносима система за наблюдение на миризми и химикали” и условията за изпълнение на доставката, като това би се отразило на цената, което от своя страна води до промяна на ценовото предложение. Участниците следва да внесат промени както в технически, така и в ценовите предложения при изготвяне на своите оферти, съобразявайки изискванията на възложителя. Промененото изискване към „Преносима система за наблюдение на миризми и химикали“ позволява да бъде предложено изделие с различни параметри от първоначално изискваните, респ. цена. Относно ценовото предложение възложителят е указал на участниците, че предложената от участника цена следва да включва всички разходи, включително до мястото за доставка, посочено в проекто-договора. Видно от проекта на договора, чл. 4, ал. 3 “Предлаганата цена включва всички разходи на участника за изпълнение на поръчката, в т.ч. стойност на доставка; разходите за транспорт до франко адреса, посочен от Възложителя; товаро-разтоварна дейност, монтаж, гаранционна поддръжка (отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционния срок), гаранцията за качество, съгласно техническите изисквания на Възложителя, дължимите вносни мита, данъци и такси и др. изрично неупомениати разходи, но необходими да бъдат извършени от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за изпълнение предмета на договора. “ Следователно промяната в условията за изпълнение на доставката и в частта Обучение на персонал за експлоатация на машината ще доведе до промяна в ценовото предложение на участниците,

доколкото разходите за обучение на персонал следва да бъдат включени в предложената от участника цена. Като се има предвид, че ценовото предложение е част от офертите на участниците и критерий за възлагане е „най - ниска цена" по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, то извършената от възложителя промяна в минималните техническите спецификации на оборудването, предмет на обществената поръчка и условията за изпълнение на обособена позиция №1, води до необходимост от промяна на офертите на участниците.

По отношение на Обособена позиция №: 2 „Доставка на специализирано оборудване за 3Д визуализация на обекти в условията на виртуална и добавена реалност“;

В първоначалната документация е предоставен образец на ТП за Обособена позиция №: 3 „Доставка на специализирано 3Д оборудване за сканиране, създаване на скелетна анимация и адитивно производство“. С направеното изменение е предоставен коректния образец за обособена позиция № 2 „Доставка на специализирано оборудване за 3Д визуализация на обекти в условията на виртуална и добавена реалност“.

Относно артикул „Прожекторни системи за 3Д визуализация на обекти със съответния софтуер" в първоначалната ТС са посочени изискванията: За оборудването да е „Сертифицирано за забавяне на горенето по немски стандарт В1 и BS 5867 тип В 2008 на О. кралство.“

В условията за изпълнение на доставката в частта относно Обучение на персонал за експлоатация на машината първоначално е посочено:

3. Обучение на персонал за експлоатация на машината; Да.

В новата ТС са налице следните променени:

Отпаднало е изискването артикул „Прожекторни системи за 3Д визуализация на обекти със съответния софтуер" оборудването да е „сертифицирано за забавяне на горенето по немски стандарт В1 и BS 5867 тип В 2008 на О. кралство. ".

В условията за изпълнение на доставката в частта относно Обучение на персонал за експлоатация на машината е въведено допълнението:

3. Обучение на персонал за експлоатация на машината; Обучение на един човек за използване на доставената техника. Обучението трябва да се проведе в срок до един месец след предаване на активите.

В случая новия образец на ТП за Обособена позиция № 2, различен от първоначално предоставения образец на ТП за Обособена позиция № 3 налага промяна на офертата, защото възложителят е поставил изискване да бъде приложено техническо предложение, изготвено съгласно приложения образец- в противен случай е възможно отстраняване. Променените изисквания към артикул „Прожекторни системи за 3Д

визуализация на обекти със съответния софтуер“, както и променените условия за изпълнение на доставката в частта Обучение на персонал за експлоатация на машината могат да се отразят на цената, което от своя страна води до промяна на ценовото предложение. Участниците следва да внесат промени както в технически, така и във ценовите предложения при изготвяне на своите оферти, съобразявайки изискванията на възложителя. Отпадналото изискване оборудването да е „Сертифицирано за забавяне на горенето по немски стандарт B1 и BS 5867 тип B 2008 на O. кралство.“ позволява да бъде предложено оборудване, което да е с цена, различна от тази на оборудване, което да е сертифицирано съгласно първоначалните изисквания. Относно ценовото предложение възложителят е указал на участниците, че предложената от участника цена следва да включва всички разходи, включително до мястото за доставка, посочено в проекто- договора. Видно от проекта на договора, чл. 4, ал. 3 „Предлаганата цена включва всички разходи на участника за изпълнение на поръчката, в т.ч. стойност на доставка; разходите за транспорт до франко адреса, посочен от Възложителя; товаро-разтоварна дейност, монтаж, гаранционна поддръжка (отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционния срок), гаранцията за качество, съгласно техническите изисквания на Възложителя, дължимите вносни мита, данъци и такси и др. изрично неупоменати разходи, но необходими да бъдат извършени от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за изпълнение предмета на договора. “Следователно промяната в условията за изпълнение на доставката в частта Обучение на персонал за експлоатация на машината ще доведе до промяна в ценовото предложение на участниците, доколкото разходите за обучение на персонал следва да бъдат включени в предложената от участника цена.

Като се има предвид, че ценовото предложение е част от офертите на участниците и критерий за възлагане е „най- ниска цена“ по чл.70, ал. 2, т. I от ЗОП, то извършената от възложителя промяна в минималните техническите спецификации на оборудването, предмет на обществената поръчка и условията за изпълнение води до необходимост от промяна на офертите на участниците.

По отношение на Обособена позиция №: 3 „Доставка на специализирано ЗД оборудване за сканиране, създаване на скелетна анимация и адитивно производство“:

В първоначалната ТС са посочени условията за изпълнение на доставката в частта Обучение на персонал за експлоатация на машината:

3. Обучение на персонал за експлоатация на машината; Да.

В новата ТС са посочени променените изисквания:

3. Обучение на персонал за експлоатация на машината; Обучение на два лица за използване на доставената техника. Обучението трябва да се проведе в срок до един месец след предаване на активите.

Променените условия за изпълнение на доставката в частта Обучение на персонал за експлоатация на машината, също могат да доведат до промяна на ценовото предложение. Относно ценовото предложение възложителят е указал на участниците, че предложената от участника цена следва да включва всички разходи, включително до мястото за доставка, посочено в проектодоговора /видно от проекта на договора, чл. 4, ал. 3/. Т.е. промяната в условията за изпълнение на доставката в частта Обучение на персонал за експлоатация на машината ще доведе до промяна в ценовото предложение на участниците, доколкото разходите за обучение на персонал следва да бъдат включени в предложената от участника цена. Доколкото ценовото предложение е част от офертите на участниците и критерий за възлагане е „най - ниска цена" по чл.70. ал. 2. т. 1 от ЗОП, то извършената от възложителя промяна в условията за изпълнение на обществената поръчка води до необходимост от промяна на офертите на участниците.

По отношение на Обособена позиция №: 4 „Доставка на офис оборудване, комуникационна и компютърна техника“:

В първоначалната ТС са посочени изискванията:

Относно артикул „Различни типове тестови мобилни устройства; Тестово мобилно устройство Тип А (2 бр.) Стъгаемо мобилно устройство с два екрана и възможност за предаване на глас, видео и данни“:

6. Параметри на помощната камера - Еднообективна помощна камера с поддръжка на стабилизация на изображението по технологията gyro-EIS; 24 мм широкоъгълен обектив с минимална апертура от f/2.2 и минимална резолюция от 10 мегапиксела; Възможност за заснемане на видео с формат 4K@30/60fps, 1080p@30/60fps и др.; Възможности за заснемане на HDR изображения;

Относно артикул Компютърна периферия- Мишка: У., пълноразмерна, ергономичен дизайн, дължина на кабела 1.8м., 400-4000 dpi, 7 програмируеми бутона, колело за превъртане със свръхбързо превъртане, не по-лека от 140г. Клавиатура: У., пълноразмерна с издръжливо подсилено шаси и устойчив на разливане дизайн, издръжливи, почти безшумни клавиши, проектирани да издържат до 10 милиона натискания, основна подредба на клавиатурата US I., надписани по БДС клавиши, не по-лека от 900г. Цвят на мишката и клавиатурата: сив или черен.

Относно условията за изпълнение на доставката в частта Обучение на персонал за експлоатация на машината:

3. Обучение на персонал за експлоатация на машината; Да.

В новата ТС са посочени променените изисквания:

Относно артикул „Различни типове тестови мобилни устройства; Тестово мобилно устройство Тип А (2 бр.) Стъгаемо мобилно устройство с два екрана и възможност за предаване на глас, видео и данни“:

6. Параметри на помощната камера - Еднообективна помощна камера с поддръжка на стабилизация на изображението; 24 мм широкоъгълен обектив с минимална апертура от f/2.2 и минимална резолюция от 10 мегапиксела; Възможност за заснемане на видео с формат 4K@30/60fps. 1080p@30/60fps и др.; Възможности за заснемане на HDR изображения. Отпада изискването стабилизацията на изображението да е по технологията гуго-EIS. Артикул Компютърна периферия- Мишка: U., пълноразмерна, ергономичен дизайн, , 400-4000 dpi, 7 програмируеми бутона, колело за превъртане със свръхбързо превъртане, не по-лека от 140г. Клавиатура: U., пълноразмерна е издръжливо подсилено шаси и устойчив на разливане дизайн, издръжливи, почти безшумни клавиши, проектирани да издържат до 10 милиона натискания, основна подредба на клавиатурата US I., надписани по БДС клавиши, не по-лека от 900г. Цвят на мишката и клавиатурата: сив или черен. Отпада изискването за дължина на кабела 1.8м

Относно условията за изпълнение на доставката в частта относно Обучение на персонал за експлоатация на:

3. Обучение на персонал за експлоатация на машината; НЕ.

В допълнение: В първоначалната ТС са посочени изисквания за доставка на брой артикули както следва: S. + мрежово оборудване: няма посочено количество за този артикул; Телекомуникационен шкаф с големина 9U -1 бр.; Телекомуникационен шкаф с големина 42U - 5 бр.; 24 портов 10/100/1000 P.+ комутатор - 1 бр.; Безжичен маршрутизатор - 6 бр.; Пасивно мрежово оборудване - 5 бр.; Портативен документен скенер - 1 бр.; Високопроизводителен А3/ А4 мрежов принтер- 2 бр.; Администраторски настолен компютър - 1 бр.; Административен сървър (F., W., Виртуализация) - 5 бр.; Специализирани компютърни системи за разработка на сериозни игри- 1 бр.; РС Станции за обработка на видео изображения и рендиране на тримерни обекти в реално време - 9 бр.; РС Станции за рендиране на сложни и големи по мащаб тримерни обекти в реално време - 12 бр.

В новата ТС са посочени променените изисквания към броя на горепосочените артикули: S. + мрежово оборудване - 1 бр.; Телекомуникационен шкаф с големина 9U — 5 бр.; Телекомуникационен шкаф с големина 42U -1 бр.; 24 портов 10/100/1000 P.+ комутатор - 6 бр.;



Безжичен маршрутизатор - 5 бр.; Пасивно мрежово оборудване - 1 бр.; Портативен документен скенер - 2 бр.; Високопроизводителен А3/ А4 мрежов принтер - 1 бр.; Администраторски настолен компютър -5 бр.; Административен сървър (F., W.. Виртуализация) - 1 бр.; Специализирани компютърни системи за разработка на сериозни игри - 9 бр.; РС Станции за обработка на видео изображения и рендиране на тримерни обекти в реално време - 12 ор.; РС Станции за рендиране на сложни и големи по мащаб тримерни обекти в реално време - 2 бр.

В първоначалната ТС е посочено изискване за мишка с дължина на кабела 1,8 м. за артикули „Специализирани компютърни системи за разработка на сериозни игри“; РС Станции за обработка на видео изображения и рендиране на тримерни обекти в реално време“; „РС Станции за рендиране на сложни и големи по мащаб тримерни обекти в реално време“. В новата ТС това изискване е отпаднало.

Тези променени изисквания към броя на горепосочените артикули в образеца на техническото предложение водят до промяна на офертата, защото възложителят е поставил изискване да бъде приложено техническо предложение, изготвено съгласно приложения образец - в противен случай е възможно отстраняване. Променените изисквания към артикул „Различни типове тестови мобилни устройства; Тестово мобилно устройство Тип А (2 бр.) Сгъваемо мобилно устройство с два екрана и възможност за предаване на глас, видео и данни“, промените в условията за изпълнение на доставката в частта Обучение на персонал за експлоатация на машината налагат промяна на офертата, защото са променени характеристики на артикул „Различни типове тестови мобилни устройства; Тестово мобилно устройство Тип А (2 бр.) Сгъваемо мобилно устройство с два екрана и възможност за предаване на глас, видео и данни“ и условията за изпълнение на доставката, като това би се отразило на цената, което от своя страна води до промяна на ценовото предложение. Участниците следва да внесат промени както в техническите, така и в ценовите предложения при изготвяне на своите оферти, съобразявайки изискванията на възложителя. Отпадането на изискването стабилизацията на изображението да е по технологията гуго-Е. относно артикул “Различни типове тестови мобилни устройства; Тестово мобилно устройство Тип А (2 бр.) Сгъваемо мобилно устройство с два екрана и възможност за предаване на глас. видео и данни“, както и на изискването за мишка с дължина на кабела 1,8 м. за артикули „Специализирани компютърни системи за разработка на сериозни игри“; „РС Станции за обработка на видео изображения и рендиране на тримерни обекти в реално време“; ..РС Станции за рендиране на сложни и

големи по мащаб тримерни обекти в реално време", позволява да бъдат предложени изделия с различни параметри от първоначално изискваните, които да са с цена, различна от тази на изделия с посочените преди това параметри. Относно ценовото предложение възложителят е указал на участниците, че предложената от участника цена следва да включва всички разходи, включително до мястото за доставка, посочено в проекто-договора /видно от проекта на договора, чл. 4. ал. 3/. Това може да доведе до промяна в ценовото предложение на участниците, доколкото разходите за обучение на персонал се съобразяват с естеството и броя на доставяното оборудване и следва да бъдат включени в предложената от участника цена.

Относно ценовото предложение възложителят е указал на участниците, че предложената от участника цена следва да включва всички разходи, включително до мястото за доставка, посочено в проекто - договора. Като се има предвид, че ценовото предложение е част от офертите на участниците и критерий за възлагане е „най - ниска цена” по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, то извършената от възложителя промяна в минималните техническите спецификации на оборудването, предмет на обществената поръчка, условията за изпълнение и броя на търсените артикули, налага промяна на офертите на участниците.

Настоящият съдебен състав намира, че в процесния казус, за да отговорят на новопоставените изисквания на възложителя, се налага участниците да направят промени в офертите, си в частта на техническото си предложение, както и в ценовото си предложение, които са съществени, тъй като е налице промяна в техническата спецификация, чрез включване или изключване на допълнителни специфични изисквания и изискванията за изпълнение.

При това положение е правилен извода на административния орган, че доколкото измененията водят до съществена промяна в условията на поръчката, които налагат промяна в офертите на участниците, възложителят е следвало да удължи сроковете за получаване на оферти - чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП (в приложимата редакция ДВ. бр. 62 от 05.08.2022 г., в сила от 05.08.2022 г.).

Законосъобразна е констатацията на Р. на ОП“НОИР“, че ограничаване на възможността да бъдат получени повече оферти чрез липсата на удължаване на обявения срок за получаването им води до ограничаване на конкуренцията, респективно до нарушаване на принципа на свободна конкуренция, прокламиран в чл.2 ал.1, т.2 от ЗОП.

Неспазването на правилата на ЗОП съставлява нередност, доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на

съответния фонд.

Съдът намира, че цитираното нарушение коректно е субсумирано от административния орган във фактическия състав на нередност по т.4.2 „Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията на обявената обществена поръчка“, която обхваща именно липсата на удължаване на сроковете, когато са направени съществени изменения на условията по обществената поръчка от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на ЗУСЕСИФ /приложима в конкретния случай/.

Съгласно чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, нередност има и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Употребеното в разпоредбата "има или би имало за последица нанасянето на вреда", сочи за наличието на нередност и в случаите, когато е била създадена потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. В настоящия случай е налице нарушение на националното законодателство в областта на обществените поръчки, произтичащо от бездействие на възложителя – възложителят на обществената поръчка не е удължил нормативно установения срок за получаване на оферти, предвиден в случаите на внесени съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците, като новият срок съгласно чл.100, ал.7 т.1 от ЗОП не може да бъде по –кратък от първоначално определеният, което ограничава възможността на икономическите оператори да участват в процедурата по възлагане на обществената поръчка и/или водят до разубеждаване на потенциалните участници от участие в процедурата, т.е. имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

С оглед на гореизложеното са налице всички елементи от фактическия състав на нередността по смисъла на ЗУСЕФСУ /в приложимата му редакция/ и Регламент (ЕС) № 1303/2013 г.

При определяне на размера на ФК, правилно и обосновано административният орган е приложил пропорционалният метод. Съгласно чл. 3 ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, размерът на финансовата корекция се установява по пропорционалния метод в случаите, когато не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху

изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора (какъвто е конкретният случай) и съответно прилагането на диференциален метод не е възможно. В чл.5, ал.3 от Наредбата за посочване на нередности е предвидено, че „при прилагане на пропорционалния метод изчисляването на финансовата корекция се извършва, като процентния показател, посочен в Приложение № 1 се отнася към сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи. Засегнат от констатираното нарушение по ЗОП е разходът по целия договор и УО правилно е отнесъл процентния показател в размер 10 на сто към стойността на сключените договори: ОП1: Договор № 95 ДПР 13/16.06.2023-[ЕИК] ДАРТЕК ООД; ОП2: Договор № 95 ДПР 14/16.06.2023-[ЕИК] ДАРТЕК ООД; ОП3: Договор № 95 ДПР 15/21.06.2023-[ЕИК]; ОП4: Договор № 95 ДПР 12/16.06.2023-[ЕИК] ДАРТЕК ООД.

Второто нарушение е по чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. трето от ЗОП и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 17 „Преговори в хода на процедурата за възлагане на обществена поръчка, включително изменение на офертата на избрания изпълнител“ от Приложение № 1 към чл. 2. ал. I на Наредбата, за нередности, съставляваща нарушения на правилата за определяне на изпълнител по реда на глава четвърта от ЗУСЕФСУ и в частност т.17, б.„а“ „Възложителят е допуснал участник или кандидат да промени офертата си в хода на процедурата, като изменението е довело до възлагане на поръчката на този участник или кандидат“.

Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, когато офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно чл. 104, ал. 5 ЗОП, изречение трето когато възложителят е изискал от участниците да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

В техническите спецификации по обособена позиция № 3 от документацията за поръчката са заложили минималните изисквания, на които предложеното за доставка оборудване следва да отговаря. Видно от ЦАИС Е.. раздел 2. Техническо предложение възложителят е указал „2.1. Приложете вашето техническо предложение, изготвено съгласно приложения образец.

Участникът следва да представи пълно техническо предложение, което да покрива минималните технически изисквания на възложителя. Освен техническите параметри на предлаганите от участника артикули следва да се посочат също така производител, марка, модел, продуктов номер или друга информация, което индивидуализира предлаганото изделие.

Възложителят е изготвил образец на техническото предложение, който следва да бъде използван от участника".

В случая, е констатирано от Управляващия орган, че в техническото предложение на Г. МАСТЪР ЕООД не са посочени конкретни технически параметри на предлаганите от участника артикули- посочени са само производител, марка, модел, продуктов номер и линкове към сайтове на производители, от които са видни само част от търсените технически параметри- офертата на участника не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в техническата спецификация. Участникът не е спазил предварително обявените условия по отношение на начина на представяне на офертата си- в образеца на техническо предложение липсват попълнени данни за технически параметри на предлаганите артикули и поставени функционални изисквания. Представеното от Г. МАСТЪР ЕООД техническо предложение е непълно.

При проверка за съответствие между поставените от възложителя изисквания и параметрите, посочени в линковете в техническото предложение на участника по подпозиции: Система за 3D сканиране на триизмерни обекти; Комплект софтуерни лицензи; 3D принтер модел D; Аксесоари и консумативи за 3D печат; Система за регистриране движението на човешко тяло и генериране на скелетна анимация, се установяват несъответствия или пък изобщо някои от изискванията не са посочени.

Офертата на избрания за изпълнител по обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в техническата спецификация, а именно:

Относно подпозиция „Ръчно лазерно устройство за 3Д сканиране“:

Участникът е оферирал артикул с производител: SCANTECH (HANGZHOU) CO., L.. (HQ); марка: SCANTECH; модел: KSCAN-M. и е посочил U.:

<https://www.grema3d.bg/bg/product/3d-skener-scantech-kscan-magic/>

От така посочения линк са видни технически данни и информация за предложени артикул, като се установява, че е налице несъответствие с изискванията на възложителя:

Видно от техническата спецификация за обособена позиция № 3 е поставено е изискване за резолюция на лазерната система: до 0.010 mm,

докато предложения модел: KSCAN-M. е с резолюция до 0.020 mm. Възложителят е изискал софтуер за обработка на суровата информация с възможност за импортиране на изходните файлове в следните формати: .stl, .ply, .obj, .igs, .stp, .vvr1, .xyz, .dae, .fbx и др., докато предложеното от участника е изходен файлов формат p3, asc, igs, txt, mk2, umk, stl, ply, obj. Предложения софтуер за обработка на суровата информация е с възможност за импортиране на изходните файлове във формати: .stl, .ply, .obj, .igs,, но не и формати stp, .wrl, .xyz, .dae, .fbx.

Относно: подпозиция „Комплект софтуерни лицензи“, възложителят е поставил изисквания:

„Да се гарантира пълна функционална съвместимост между софтуерните продукти от позиция 1- 5, да не се налага използването на междинни софтуера или отделни софтуерни модули за импортиране/експортиране на данните.

За софтуерните продукти от позиция 1-5. да се осигури достъп до безплатни 3Д ресурси и 100 гигабайта облачно пространство за съхранение на проекти. За целия пакет (софтуерни продукти от позиция 1-5) да се осигурят 10 комплекта лицензи за срок от 3 години. “

От посочените в офертата линкове към офертираните софтуерни продукти за позиции 1-5 не се установява съответствие с посочените изисквания.

„Да се гарантира пълна функционална съвместимост между софтуерните продукти от позиция 6- 7, да не се налага използването на междинни софтуера или отделни софтуерни модули за импортиране/експортиране на данните.

От посочените в офертата линкове към офертираните софтуерни продукти за позиции 6-7 не се установява съответствие с поставеното изискване „За целия пакет (софтуерни продукти и приставки от позиция 6-7) да се осигурят 5 комплекта вечни лицензи. “

„За позиция 8 да се осигурят 2 вечни лиценза. “

От посочените в офертата линкове към офертираните софтуерни продукти за позиция 8 не се установява съответствие с така поставеното изискване.

„За позиция 9 да се осигури 1 вечен лиценз. “

От посочените в офертата линкове към офертираните софтуерни продукти за позиция 9 не се установява съответствие с така поставеното изискване.

Относно подпозиция „3D принтер модел D“ са поставени следните изисквания: „Пълен функционален комплект 3D принтер технология „DLP” 3D принтер. Машина за втвърдяване на готовите модели базирана на 360° пространствена светодиодна решетка. Машина за ултразвуково измиване на остатъчната смола от моделите, Базов комплект смоли, пълен софтуерен пакет за работа с принтера. Посочени са конкретни параметри

на принтера.

В техническото си предложение участникът е оферирал като пълен функционален комплект 3D принтер технология „DLP“ следните артикули:

Производител: RAYSHAPE I. T. марка: RAYSHAPE, модел: DLP принтер S. 1+ D., продуктов номер: RSCM0023 U.: <https://w\vw.m-ema3d.bg/bg/product/rayshape-dlp-3d-printer-shane-1-dental/>

Видно от посочения линк размерите на принтера са: 420 x 400 x 604 мм.

Относно подпозиция „Акcesoари и консумативи за 3D печат“, възложителят е поставил изискване предложените акcesoари и консумативи да бъдат в определени разфасовки и количества.

Видно от техническото предложение на участника, той е посочил линкове към сайтове на производители. При преглед на тези сайтове се установява несъответствие с изискванията на възложителя. Например:

Изискване: PEEK 1.75мм 1 кг. x 4

Предложение: Производител: Prima P. Nordic AB, марка: C., модел: PEEK U.: <https://www.grema3d.bg/bg/product/filament-peek-9581-i-75-0-500-kg-naturalen/> Предложената опаковка от материала е от 0,5 кг.

Изискване: Кварцов пясък за пясъкоструйка за SLS продукти 1кг. x 4

Предложение: Производител: Sinterit Sp. Z O.O, марка: Sinterit. модел: Абразивен материал, продуктов номер: FZ154

U.:

<https://www.grema3d.bg/bg/product/sinterit-abraziven-iriaterial-za-pvusakostruvka/> Предложената опаковка от материала е от 4,0 кг.

Изискване: Пудра полиамид (различни разновидности) 1 кг. x 10

Предложение: Производител: Sinterit Sp. Z O.O, марка: Sinterit, модел: PA12; P.; PA ESD U.:

<https://www.grema3d.bg/bg/product/pudra-pal2-smooth-v2-fresh-2-kg/>

Предложената опаковка от материала е от 2,0 кг.

Изискване: Пудра гъвкава 1кг. x 10

Предложение: Производител: Sinterit Sp. z o.o. марка: Sinterit. модел: Flexa gray U.: <https://www.grema3d.bg/bg/product/pudra-ilexa-bright-2-kg/>

Предложената опаковка от материала е от 2,0 кг.

Изискване: Пудра полиамид C. F. 1кг. x 10 Предложение: Производител: Sinterit Sp. z o.o. марка: Sinterit. модел: P. CF U.:

<https://www.grema3d.bg/bg/product/pudra-pal1-carbon-fiber-6-kg/>

Предложената опаковка от материала е от 6,0 кг.

Относно подпозиция „Система за регистриране движението на човешко тяло и генериране на скелетна анимация“ са поставени конкретни изисквания, спецификация.

Участникът е оферирал: Производител: NaturalPoint, I., марка: OptiTrack, модел: OptiTrack (GreatPoint\_16PrimeX22 - 00109578),U.: <https://optitrack.com/systems/#animation/primex-22/16>

От данните за предложения продукт на посочения линк се вижда, че се предлага Система за регистриране движението на човешко тяло с 16 броя високоскоростни камери, но не се установява съответствие с останалите изискванията на възложителя, тъй като не са посочени техническите параметри на предлаганите от участника артикули.

В процесния казус, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, чрез модул кореспонденция в ЦАИС Е. със съобщение М1 132081 от 28 април 2023г., комисията поискала от участника по обособена позиция № 3 Г. МАСТЪР ЕООД допълнителни разяснения и информация съобразно изискванията на възложителя относно предложеното от участника техническо решение в техническото предложение. В искането е посочено: „За да може комисията да вземе решение относно пълното техническо съответствие на предложеното от участника техническо решение, е необходимо да се приложи допълнително детайлен списък с всички компоненти и техните количества като част от общото техническо решение, което се предлага от участника.“ Търсената информация се отнася до подпозиции: Система за 3D сканиране на триизмерни обекти; Комплект софтуерни лицензи; 3D принтер модел D; Аксесоари и консумативи за 3D печат; Система за регистриране движението на човешко тяло и генериране на скелетна анимация.

В отговор на това искане на 02 май 2023г. чрез модул кореспонденция в ЦАИС Е. участникът Г. МАСТЪР ЕООД е представил допълнителни разяснения и информация съобразно изискванията на възложителя като детайлен списък с всички компоненти и техните количества като част от общото техническо решение. В списъка са посочени търсените от възложителя техническите параметри на предлаганите от участника артикули по подпозиции: Система за 3D сканиране на триизмерни обекти; Комплект софтуерни лицензи; 3D принтер модел D; Аксесоари и консумативи за 3D печат; Система за регистриране движението на човешко тяло и генериране на скелетна анимация и отново са посочени същите линкове от подадената оферта за тези артикули. Относно подпозиция „Комплект софтуерни лицензи“ е посочено: „Гарантира се пълна функционална съвместимост между софтуерните продукти от позиция а- е, не се налага използването на междинни софтуера или отделни софтуерни модули за импортиране/експортиране на данните. За софтуерните продукти от позиция а- е се осигурява достъп до безплатни 3D ресурси и 100 гигабайта облачно пространство за съхранение на



проекти. За целия пакет (софтуерни продукти от позиция а— е) се осигуряват 10 комплекта лицензи за срок от 3 години.“; „Гарантира се пълна функционална съвместимост между софтуерните продукти от позиция f — g, не се налага използването на междинни софтуери или отделни софтуерни модули за импортиране/експортиране на данните. За целия пакет (софтуерни продукти и приставки от позиция/- g) се осигуряват 5 комплекта вечни лицензи. “Гарантира се пълна функционална съвместимост между софтуерните продукти от позиция/и И не се налага използването на междинни софтуери или отделни софтуерни модули за импортиране/експортиране на данните. За позиция h се осигуряват 2 вечни лиценза. „За позиция 9 се осигурява 1 вечен лиценз, като тази информация относно софтуерните продукти изцяло липсва в първоначално подадената оферта.

Правилен е извода на Р., че така представените от участника, избран за изпълнител допълнителни разяснения и информация под формата на детайлен списък с всички компоненти и техните количества на практика представляват ново техническо предложение, различно от първоначално представеното с офертата, защото в този списък са посочени за първи път технически параметри, които липсват в първоначалната оферта и които не се доказват на посочените в нея линкове. С изискването от страна на комисията на „ детайлен списък с всички компоненти и техните количества като част от общото техническо решение“ и с приемането на допълнително представените от участника разяснения и детайлен списък (съобразно изискванията на комисията), комисията е допуснала забранено изменение по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП на предложението за изпълнение на поръчката на участника, определен за изпълнител, съдържащо се в техническата оферта, тъй като с така дадените разяснения, е направено допълване на данните към първоначално оферирани параметри относно артикулите „Ръчно лазерно устройство за 3D сканиране“; „Комплект софтуерни лицензи“; „3D принтер модел D“; “Акcesoари и консумативи за 3D печат“ и „Система за регистриране движението на човешко тяло и генериране на скелетна анимация“ от Обособена позиция №3.

Съдът приема, че безспорно, комисията по смисъла на чл. 104, ал. 5 ЗОП може да извършва проверки по заявените от участниците данни, може да изисква от участниците да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. В случая обаче е изисквала: „да се приложи допълнително детайлен списък с всички компоненти и техните количества като част от общото техническо решение, което се предлага от участника“, с което е предоставила възможност на участника

да промени като допълни първоначално представеното от него техническо предложение с липсващите в него технически параметри, които не се доказват и с посочените в него линкове. Именно въз основа на тази промяна комисията приела, че техническото предложение на Г. МАСТЪР ЕООД отговаря на предварително обявените условия, поради което го е допуснала до разглеждане в нарушение на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП и го е избрала за изпълнител по обособена позиция № 3. Т.е. допуснатото от страна на комисията изменение на офертата е довело до възлагане на поръчката на този участник вместо да бъде отстранен, с което е нарушен принципът за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, прокламиран в чл. 2. ал. 1, т. 1 от ЗОП. В случая доколкото е подадена една оферта, при отстраняването на участника процедурата е следвало да бъде прекратена, а с обявяването на нова, възложителят би предоставил нова възможност за участие на всички заинтересовани икономически оператори, което със сигурност би довело ако не до избор на нов изпълнител, то поне до избор на изпълнител, чиято оферта отговаря на изискванията на възложителя.

Състава на съда намира, че законосъобразно нарушението е квалифицирано от Управляващия орган като нередност по т. 17, б. "а" от Приложение № I към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за което е предвидена финансова корекция в размер на 25%.

Предвид принципа за некумулиране на финансови корекции, залегнал в чл. 72, ал. 4 от ЗУСЕФСУ и чл. 7 от Наредбата, законосъобразно УО за констатираните нарушения по засегнатия Договор № 95 ДПР 15/21.06.2023 -[ЕИК] Г. МАСТЪР ЕООД на стойност 482 220.19 лв. без ДДС и 578 664,12 лв. с ДДС, сключен в изпълнение на Обособена позиция № 3: "Доставка на специализирано 3Д оборудване за сканиране, създаване на скелетна анимация и адитивно производство" на разглежданата обществена поръчка е определил една финансова корекция размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване допустими разходи.

По засегнатите договори: по ОП I: Договор № 95 ДПР 13/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 94 800.00 лв. без ДДС и 113 760.00 лв. с ДДС; по ОП 2: Договор № 95 ДПР 14/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 67 750.00 лв. без ДДС и 81 300,00 лв. с ДДС и по ОП 4: Договор № 95 ДПР 12/16.06.2023 -[ЕИК] ДАРТЕК ООД на стойност 289980,00 лв. без ДДС и 347976.00 лв. с ДДС е определена финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за възстановяване

допустими разходи по договорите.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в определената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалните разпоредби и с целта на закона, поради което следва жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

*Така мотивиран, Административен съд София- град, III-то отделение, 73-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,*

### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Русенски университет „А. К.“, представляван от акад. Х. Б. против Решение № 0405-2/30.10.2023г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 (ОП НОИР), с което е определена финансова корекция в размер на 198 969.63 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: