

Протокол

гр. София, 16.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д. корпорейшън“ (G. corporation), САЩ – редовно призован, представлява се от адв. М. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма], редовно призована, се представлява от адвокати М. А. и С. Б., с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призована, не се изпраща представител.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

Адв. А. и адв. Б. – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 23326/22.06.2022 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА днес постъпило становище на заинтересованата страна.

ВРЪЧИ препис от становището на жалбоподателя.

АДВ. М. - Представям и моля да приемете доказателства за съществуването и представителството на дружеството - жалбоподател, пълномощното на адв. М. и документ за платена държавна такса.

Поддържа жалбата. В производството пред Патентно ведомство, и опозиционен състав, и председателят на Патентно ведомство установяват висока степен на цялостно сходство между сравняваните марки Ф. и Ф.. Спорен се явява единствено въпросът дали фармацевтичен препарат с конкретно предназначение е сходен на диетични препарати, храни и вещества, като този въпрос е решен от председателя на Патентно ведомство в противоречие с установената практика на Съда на Европейския съюз, както и на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост и в тази връзка бихме искали да представим такава практика от Съда на Европейския съюз (ЕС) и Службата на ЕС за интелектуална собственост, която потвърждава, че между такива стоки съществува сходство. Представям с препис за заинтересованата страна практика, за сведение. Нямам доказателствени искания. Нямам възражение да се приеме преписката.

АДВ. А. - Поддържа представеното становище, което представлява отговор на жалбата. Оспорваме изцяло жалбата. Считаме същата за неоснователна. По никакъв начин не се доказват изразените положителни твърдения и факти в жалбата, включително за допълващо приложение на продукта на доверителя ми към продукта на жалбоподателя.

Също така считаме, че представената практика е неотнормируема към конкретния случай, както цитираната в жалбата, така предполагаем и настоящата, тъй като тази практика касае приложение на Европейското право, а не българския закон. В конкретния случай имаме защитена национална марка. Прилага се българския закон и практиката на българския съд.

От друга страна, считаме практиката за напълно неприложима, тъй като при сравняването в тези решения (поне тези, които бяха цитирани в жалбата), се сравняват продукти в една и съща сфера. В конкретния случай жалбоподателят е регистрирал и защитил марка само и единствено за фармацевтичен препарат за лечение на болестта на Ф.. Тоест, той е ограничил сам приложното поле на защита, поради което и правилно Патентно ведомство е казало, че в тези критерии - канали за разпространение, субстанция, вид на препарата и приложение, както и начин на приложение, тъй като единият е само в болнично заведение от лекар, а другият може да се закупи в аптечната мрежа, няма сходство или ако има такова, то е изключително ниско и не може да доведе до заблуда на потребителя.

Моля да не се приема доказателството към жалбата, тъй като считаме същото за напълно неприложимо към делото. Същото представлява автоматично сравнение от автоматизирана система, която сравнява буквите. Тоест, там не е извършено сравнение по специфичните критерии, които много подробно са анализирани в решението на Патентно ведомство, поради което считаме, че ако бъде прието от съда, то трябва да се цени с оглед това, което представлява. Тоест, тук нямаме пълно сравнение по всички критерии, както изисква законът.

По отношение на днес представените доказателства за представителна власт и правосубектност, предоставяме на съда. Считаме, че са относими, доколкото трябва да се легитимира жалбоподателят.

Отново обръщаме внимание, че липсват всякакви доказателства, които да обосноват твърденията в жалбата. Моля да уточни жалбоподателят, твърди ли, че препаратът на доверителя ми се използва за лечението на болестта на Ф., защото се правят такива догадки в жалбата, без да се представят каквито и да е доказателства, с оглед допълващото приложение на продукта, което е основната теза за защита на жалбоподателя. Тези доводи не са споменавани пред Патентно ведомство. Правят се за първи път в административното производство пред съда.

АДВ. Б. - Присъединявам се към становището на адв. А.. Считам, че административният орган е постановил един законосъобразен административен акт, като е отчел всички приложими законодателни изисквания, било то български или европейски.

АДВ. М. - Искам да обърна внимание, че марката на заявителя е заявена за диетични препарати, за медицинска цел и диетични вещества и храни. Това е по-широк кръг добавки от тези стоки, за които действително се използва марката на заявителя. В този смисъл те включват всякакви диетични вещества, които могат да съпровождат лечението на една болест. В тази връзка бих искал да обърна внимание, че с отговора на опозицията, който е депозиран на 29.10.2019 година, заявителят е представил редица научни статии, съгласно които болестта на Ф. е една мултиорганна болест, която изисква мултидисциплинарен подход при лечението. Това означава, че при лечението на тази болест не се използват единствено фармацевтични препарати, които водят до отстраняване на причините на болестта, какъвто е и фармацевтичният препарат на жалбоподателя, но се използват и много други профилактични медикаменти, които служат за овладяване на симптомите, които съпровождат болестта. В тази връзка при лечението на една такава болест се налага и симптоматично лечение, което може да се постигне и чрез диетични добавки. Например, с противовъзпалителен ефект, които успокояват болката и най-различни други. Тоест, марката на заявителя търси защита за диетични добавки с медицинска цел, които могат да включват и такива диетични добавки, които да се използват за симптоматичното лечение на болестта. В тази връзка ние считаме, че съществува връзка на допълване или съвпадение в предназначението на сравняваните стоки, с оглед именно на това, че те съвместно могат да се използват за комплексното лечение на болестта на Ф..

АДВ. А. - Въпреки становището считаме, че не се ангажират никакви доказателства в тази връзка. И в жалбата, и в днешното съдебно заседание бланкетно и теоретично се посочват допълващи субстанции. Нямаме посочване и конкретика какви са тези субстанции, за да преценим дали се припокриват с продукта на доверителя ми.

Също така, въпреки дадената възможност, в днешното съдебно заседание не се посочиха кои са тези диетични вещества, които евентуално се използват в лечението на болестта на Ф..

Не на последно място, само за информация, отбелязвам, че основните органи, които се засягат при болестта на Ф. са бърбери и кръвоносна система, нещо, което няма нищо общо с приложното поле на продукта на доверителя ми, поради което считаме, че Патентно ведомство правилно е счело, че има съвсем ниско, пренебрежимо сходство, което не може да доведе до обръкване.

АДВ. М. – Бих искал само да обърна внимание, че съгласно практиката по сравняване на търговски марки, не се сравнява единствено конкретният продукт, за който се твърди, че заявената марка се използва. Сравняват се тези продукти, така, както са заявени. Гледат се преди всичко продуктите, които са в заявката. Тоест, сравнението не може единствено да се съсредоточи до продукт, за който се твърди, че заявената марка евентуално се използва. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А. - Предоставям на съда. Считаю, че не са ангажирани достатъчно доказателства и поради недоказаност следва да се отхвърли жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да бъде уважена жалбата на жалбоподателя и да бъде отменено решението на председателя на Патентно ведомство в обжалваната част. Представили сме практика, която е релевантна за предмета на настоящия спор. Моля да ни бъде предоставена възможност да изложим подробните си съображения, включително и в отговор на днес депозираното становище на заинтересованата страна, в писмени бележки.

АДВ. А. – Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че правилно Патентно ведомство е съобразило ниската степен на сходство, като е използвало за сравнение по-широк кръг от критерии и съобразно всички предпоставки на чл. 12 от ЗМГО.

Считаю, че жалбоподателят по никакъв начин не посочи както пред административния орган, така и пред съда, какви са тези субстанции или вещества, които биват прилагани в лечението на болестта на Ф., за да може да бъде извършен и сравнителен анализ по отношение на тях, за да може да се направи допълнителна преценка, ако настоящата не е правилна, поради което и твърденията останаха недоказани.

Считаю, че не се ангажираха никакви доказателства от страна на жалбоподателя, в чиято тежест беше това, за положителния факт, продуктът на доверителя ми да се прилага за лечението на болестта на Ф..

Също така, не се ангажираха нито медицинска, нито техническа експертиза, който да оборят изложеното в решението на органа, с оглед на което считаю, че решението е правилно и законосъобразно.

Моля да ни присъдите разноски. Представям списък на разноските, с препис за жалбоподателя. Моля да ни дадете срок за писмени бележки, в който ще вземаю становище и по днес представената практика.

АДВ. Б. - Поддържам казаното.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в двуседмичен срок от днес да представят писмени бележи и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: