

Протокол

№

гр. София, 29.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 29.10.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7568** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. К. К., с пълномощно от днес.

Явява се СЪДЕБНИЯТ СЕКРЕТАР В. Х..

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 16.10.2020 г., както и молба на ответника от 19.10.2020 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 22.10.2020 г. с направени доказателствени искания.

Адв. Г.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Юриск. К.: Поддържа становището и молбата с направените доказателствени искания. Поддържа искането за изслушване на съдебния секретар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Г. да се запознае с молбата за поправка на съдебния протокол.

Адв. Г.: Не се противопоставям на изслушването на съдебния секретар, но това е техническа грешка, която може лесно да се установи.

Прокурорът: Не възразявам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на съдебния секретар.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА, както следва:

В. Л. Х., на 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните, работя като съдебен секретар в АССГ.

В. Х.: На 15.10.2020 г. бях секретар по настоящото дело и при изписване на годината по една от фактурите съм допуснала техническа грешка, като вместо фактура № 4833 от 9.4.2015 г. съм изписала същия номер на фактурата, но с дата 9.4.2020 година.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ секретаря и тя напусна залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА поправка в съдебния протокол от открито съдебно заседание по делото на 15.10.2020, като вместо фактура №4833/9.4.2020 г. се чете фактура № 4833/9.4.2015 г.

Юрииск. К.: Поддържам доказателственото си искане за издаване на съдебно удостоверение.

Адв. Г.: Оспорваме това искане. Същото е неоснователно и неотнормимо към предмета на спора. Дали доверителят ми е ползвал данъчен кредит, или не, е изцяло илеревантно за настъпване на фактическия състав на увреждането с оглед пълния му размер, с оглед на факта, че по смисъла на §2 от ДР на Наредба 1 за минималните адвокатски възнаграждения ДДС е неразделна част от претендираното възнаграждение. Вероятно искането на ответника е продиктувано от практиката на СЕС по въпроса във връзка с избягване на двойното данъчно облагане. Всъщност решението не замества местното право, а дава само указания, но местното право не допуска двойно данъчно облагане, доколкото при определяна на данък печалба в края на годината се взема само чистата стойност на възнаграждението, но не и неговото ДДС, поради което искането на страната е неоснователно. То е илеревантно за предмета на спора.

Прокурорът: Моля да се издаде исканото удостоверение. Доказателствата ще се преценяват, след като бъдат приложени по делото.

Като взе предвид становищата на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение на ответника.

ПРИЕМА представените в съдебно заседание на 15.10.2020 г. писмени доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.12.2020 г. от 9,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: