

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4549** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Д. с регистрация като [фирма] чрез АДВ. Н. И. И. – редовно уведомен, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.01.2021 г. от жалбоподателя с приложения към нея писмени доказателства.

Адв.И. – Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Представям молба с искане за разпит на още един свидетел, при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, с оглед доказване фактическото изпълнение на процесните услуги по отдаване под наем на рекламни площи.

Юрк. М. – Възразявам срещу искането за допускане на друг свидетел. Поддържам

становището си, че са недопустими.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит водените свидетели за днешното съдебно заседание свидетели.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. С. Г. – 43-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза:

През 2014-2015 г. бях управител на дружеството [фирма] и все още съм. Извършвала съм доставки към [фирма], а именно отдаване на търговски площи под наем. Търговските площи бяха три обекта и 8 таксите. [фирма] поддържа рекламните площи. Документите, които се съставяха между двете страни за отдаване под наем са приемно-предавателни протоколи, в които се описва за кои обекти, за колко време и кога са ползвани. Часовете на ползване на рекламните площи се отчитаха сумарно за всички обекти, на определен период от време. Уговорката за плащане на наем на рекламните площи беше да ни се плати след време, тъй като [фирма] имаше учебници с медицинска литература, наблизко има медицински университет и се очакваше учебниците да се продадат, предвид което съставихме протокол като гаранция.

Адв.И. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпрос на юрк. М. – Аз подписвах документите. Няма изгубване на документи от моя страна.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Ц. Д. – 43-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза:

През 2014-2015 г. аз бях управител на дружеството [фирма]. През този период сме извършвали доставки на рекламни площи към [фирма], за да може да рекламира своята дейност. Това са три обекта и 8 бр. таксите на фирма „О. Супер Транс“. Монтажа и поддръжката е от фирма [фирма]. Съставяха се приемно-предавателни протоколи. Часовете се отчитаха на квадрат, взети заедно. Обектите са три.

- магазин, с адрес: [населено място], ж.к. М. 4.

- обект в [населено място], [улица].

- офис в [населено място], [улица] и ул. тодор байков.

Относно плащането на наема се бяхме разбрали да заложи учебници, свързани с неговата дейност и когато се продадат да си взема парите. Все още не съм си получил парите, за което съм завел дело.

Адв.И. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на юрк. М. – Обектите не са моя собственост, бяха ми

предоставени безвъзмездно.

Юрк.М. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв.И. – Поддържам направеното искане за допускане на свидетел, при режим на довеждане за следващото съдебно заседание в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

Юрк.М. – Първо с жалбата не са поискани свидетелски показания, подадена през м.03.2019 г. Искането за свидетелски показания се появява след приемането на заключенията на вещите лице, след като делото е пълно с достатъчно доказателства. Освен това от разпита на вещите лица беше видно, че се задават въпроси, за които съществуват писмени доказателства и не се твърди, че същите са загубени.

Адв.И. – От ответната страна се оспорва реалността на доставката. В тази ситуация са допустими свидетелски показания.

Юрк.М. – Въпросът е правен. Искането не е направено с жалбата преди две години, а се прави с оглед обезпечаване задължението по погасителна давност. Това е шиканиране на процеса. Става въпрос за задължения, възникнали през 2014 г.

Адв.И. – Има пет годишен срок за изтичане на погасителната давност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на процесуалния представител на жалбоподателя един свидетел, при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 02.02.2021 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: