

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5379** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. М. Ш. чрез АДВ. И. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.М. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. К. С. – 48-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Познавам И. Ш. от почти 30 г. Знам за неговото уволнение. Това се случи началото на м.03.2014 г. Знам, че беше започнала проверка от дисциплинарен характер, за която в

разговори с него знам, че не е виновен. Присъствах когато му връчиха заповедта. Аз бях на работа и го видях в районното управление. Заяви ми, че са го повикали изненадващо, не знаел за какво, вероятно във връзка с проверката. Влезе при ръководството и след като излезе беше видимо притеснен. Каза ми, че е уволнен, което беше шок и за мен. Когато го попитах за какво каза, че не разбира. На мен ми свършваше смяната, а той беше дошъл с личния си автомобил, но виждайки го в какво състояние е му предложих да го закарам, тъй като беше много объркан. Наложих се да го закарам до бърза помощ, тъй като в колата се задушаваше. След този случай често му се обаждах да го питам как е. Беше много притеснен. Разговаряхме единствено на тази тема. Оплакваше ми се от здравословни проблеми. Притесняваше се как ще изхранва семейството си. Каза ми, че са започнали да му падат зъбите от стрес. Част от колегите коментираха, че има проблеми с алкохола. Явно е достигнало до него, защото беше много притеснен. Попита ме дали е вярно, но аз отричах. Чувстваше се много зле. В това състояние беше през цялото време докато не беше възстановен на работа. Не искаше да излиза навън. Отношенията ми с И. може да се каже, че са приятелски. Поддържахме контакти.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

Свидетелят бе освободен от залата.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства с молба от 17.11.2020 г. и с молба от 04.12.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

Адв.М. – Представям удостоверение от фирма [фирма], в която е работил ищеца за разликата между това, което е получавал и това, което би получавал, ако е възстановен навреме. Уточнявам, че удостоверението, което е представено по делото се разминава като сума с това удостоверение, защото в него е включено изплатения му неползван отпуск. Оттеглям искането за назначаване на съдебно- психологична експертиза и ССчЕ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Х. – Да се приеме доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат допълнително представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените на 17.11.2020 г. и на 04.12.2020 г., както и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.М. – Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите исковата претенция като доказана по основание и размер. Представям писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Х. – Оспорвам исковата молба по съображения, изложени в отговора на исковата молба. Считаю, че не са налице имуществени вреди. Представеното удостоверение в днешното съдебно заседание не съответства с първоначално представеното удостоверение. Колегата каза, че разликата е в това, че в едното удостоверение са начислени сумите от неизползван платен годишен отпуск, но това

не е видно. От първоначално представеното удостоверение е видно, че сумите, които ищецът е получил от [фирма] за м.04 и м.05.2017 г. са по-големи от сумите, които евентуално той би получил, ако беше възстановен на датата 21.04.2017 г. По отношение на претендираните неимуществени вреди считам, че от представените доказателства по делото, не може да се установи причинно-следствена връзка между тях и незаконното уволнение. Свидетелските показания считам, че са ненадлежен източник за установяване на вредите, като срам, обида притеснение. Това са вътрешни психични състояния. Не са представени доказателства във връзка с твърдението на ищеца, че е бил уронен авторитета му пред съучениците на дъщеря му. Моля исковата молба да бъде отхвърлена изцяло като неоснователна и недоказана. В условия на евентуалност, моля исковите претенции да бъдат намалени, тъй като същите са неоснователно завишени. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – Считам предявения иска за имуществени вреди за основателен доколкото в хода на производството се доказва от събраните гласни и писмени доказателства наличието на елемент от фактическия състав на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ. Считам иска за доказан до размера на разликата в заплатите, която ищецът е получавал при работодателя и тази, която би получил, ако е бил възстановен на работа в СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: