

# Протокол

гр. София, 07.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7463** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА АРМИЯ /КОМИСИЯТА/ /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. Г. М. срещу Решение № 2-2371/19.07.2022 г. на Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и Разузнавателните служби на българската армия. ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Моля да приеме

административната преписка.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям Присъствена книга и извлечение от протокол от заседанието на Комисията за удостоверяване спазване на законовите изисквания за кворум и гласуване на оспореното решение, с това преписката е в цялост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени документи от юрк. Т. като доказателство по делото.

ЮРК. Т.: Поддържам отговора. Принадлежността е установена като съдържател на явочна квартира.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Твърдя, че такова дело, със същия предмет, със същите страни, същите документи е абсолютно идентично и се води от 2010 г. При първото обявяване беше обявено за незаконосъобразно и отменено като съдържаше мотив, че представените доказателства са с оборена доказателствена сила. След отмяната му беше отново издадено същото, с напълно идентични страни и документи беше обявено новото решение на Комисията за нищожно и сега дванадесет години и половина след това продължава твърдението за тази регистрация. Ако аз не мога да ги оборя, моля да се приведат всички представени доказателства, както и съдебните решения и въз основа на тази база да се обяви процесното решение на Комисията за нищожно. Моля да задължите Комисията след обявяване за нищожност да информира държавните органи, до които процесното решение е изпратено.

ЮРК. Т.: Тук въпросът е принципен. Ние сме посочили в отговора, че нито решението от 2010 г., нито решението от 2018 г. съществуват в правния мир – те са отменени, като решението от 2010 г. е отменено, с оглед редакцията на чл. 26, ал. 1, т. 2 и т. 3, която впоследствие беше променена 2012 г. с изменение на закона, т.е. че длъжността не попада в обхвата и жалбоподателят не е подлежал на проверка. По отношение на твърдението, че е оборена доказателствената сила на архивните документи, както сме заявили в отговора – производство по оспорване истинността на документите по реда на процесуалния закон не е откривано, не е провеждано и документите са налични в Централизирания архив и тяхната наличност задължава Комисията всеки път да се произнася, когато има повод за проверка. В конкретния случай поводът за проверка е Закона за защита на класифицираната информация – там всяко лице, което преминава проучване за надеждност, дава съгласие за така наречената предварителна проверка по чл. 27 от специалния закон, по който работи Комисията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Основанието за проверката е безспорно от моя страна. Твърдението, че е оборена доказателствената сила е извадка от влязло в сила съдебно решение на АССГ, което съм представил, както и решението, с което е обявено за нищожност, също съм го представил – в жалбата съм ги описал за приложени, като при необходимост към писмените бележки ще ги приложа отново.

ЮРК. Т.: Н. да помогна, тъй като не е спорно това – ние сме цитирали Решение № 13865/06.11.2012 г. на ВАС. Моля да имате предвид, че Решение № 6603/07.11.2019 г. на АССГ е потвърдено с решение на ВАС, но не мога да го цитирам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: В самата жалба съм го описал – Решение № 253/08.01.2021 г.

ЮРК. Т.: Аз държа обаче, тъй като в т. 1.2. в жалбата се съдържа твърдение, че е провеждана процедура по чл. 193 от ГПК, в производството по адм. д. № 5962/2010 г. по описа на АССГ, моля съдът да удостовери служебно или да приобщи посоченото дело към настоящото за удостоверяване, че по делото не е провеждана процедура по оспорване истинността на документите, т.е. същите се ползват с материална доказателствена сила – те не са оборени и това е основния спор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Те ме морят дванадесет и половина години без изобщо да знам за какво става въпрос! Иначе щях ли толкова време да се боря?!

ЮРК. Т.: Ние сме изложили нашите съображения в отговора – делото е ясно кое е от 2010 г., ясно е кое е от 2018 г. В отговора ни се съдържа искане съдът служебно да удостовери, че не е откривано производство по оспорване.

СЪДЪТ по направеното искане от юрк. Т. ще се произнесе по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да уважите жалбата, отчитайки че тепърва идентичност на предмет, представяне на документи, представени на предходни етапи доказателства, въз основа на които е оборена доказателствената сила, както и влезлите в сила съдебни решения, с които е обявено за нищожно абсолютно идентичното решение и обявено за незаконосъобразно считам, че на това основание, позовавайки се на чл. 177, ал. 2 от АПК, моля съдът да обяви нищожност на посоченото решение.

ЮРК. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид аргументите в подробния отговор на жалбата, както и изложеното в съдебно заседание. Тук става въпрос за решение, с което само е установена принадлежността на оспорвания в съответствие със законовите изисквания на специалния закон, по който работи Комисията и Законът за защита на класифицираната информация. Комисията няма възможност при отправено искане от органи по проучване да не се произнесе – документите са налични и ако бяха с оборена доказателствена сила, те щяха да са в прокуратурата по чл. 194 изпратени, те са в Комисията и никога не са ходили за проверка, за да приемем, че е било изпълнено производство по чл. 193. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Заявявал съм, че искам да се установи доказателствената сила и има изказ директно в решението, че е оборено доказателствената сила, когато Комисията е гледала документите, които са при нея би следвало да чете предходните влезли в сила решения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: