

РЕШЕНИЕ

№ 5194

гр. София, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12276** по описа за **2025** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. Д. срещу Решение №32479/05.10.2025 година, постановено по адм.дело №10405 /2024 година по описа на АССГ, с което е отхвърлен като неоснователен искът на Д. Д. срещу ГДИН на основание чл.284,ал.1, вр.с чл.3 от ЗИНЗС иск за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20 000 лева за периода от 01.11.2021- до 15.10.2024 година, ведно със законните лихви върху сумите, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумите.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и необоснованост на съдебното решение, като се твърди, че ищецът е водил редица дела срещу ГДИН / като е имал и дела, разпределени на същия съдебен състав, и редица състави на АССГ, с които е присъдено обезщетение за ухапвания от дървеници, които не са взети предвид от старана съда. Иска се отмяна на решението и се претендират направените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът-Д. Д. редовно и своевременно призован, се явява и поддържа жалбата на заявените основания. Наред с това касационната жалба се поддържа от адвокат Ю., редовно упълномощен, който заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация-ГДИН редовно и своевременно призован, не изпраща представител, но от процесуалния представител на същия е постъпила писмена защита.

СГП редовно и своевременно призована се представлява от прокурор Ю., който намира

касационната жалба за основателна и доказана моли да бъде уважена.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Първоинстанционният съд е допуснал нарушение на съдопроизводствените правила в посока произнасяне по искова претенция и за период, по които по три дела с подобен предмет/ в това число и за претендиране на обезщетение от страна на ищеца за ухапвания от дървеници/ е бил съдебният състав докладчик, като е присъдил обезщетение за различни периоди,които се явяват част от исковия период като от цитираните съдебни решения в касационната жалба / на състава/ е видно, че през процесния период касаторът- ищец е бил не само в Затвор – [населено място], но и е бил преместен в ЗОЗТ и от посочените в касационната жалба съдебни решения се установява, че на ищеца са му присъдени обезщетения по реда на чл.284 и сл от ЗИНЗС по редица дела и за периоди, коти попадат и в исковия.

След като на съдебния състав са били известни 3 дела, по които той е бил докладчик е следвало да прецени исковия период, за който се претендира обезщетение дали не попада в период,за който вече е присъдено обезщетение за ухапвания от дървеници и да прецени дали искът е допустим за периодите, за които на ищеца е присъдено обезщетение, а е разгледал целия исков период и е отхвърлил иска, без да укаже доказателствената тежест на страните. Това води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при който следва да се изиска Справка от Началник на Затвора- [населено място] през целия исков период ищецът къде е пребивал- в Затвор-гр С. или в друго Затворническо общежитие, както и заверено копие на Затворническото досие на ищеца/ от кога до кога къде е пребивавал, да се задължи ГДИН да представи доказателства за всички образувани срещу нея дела от страна на ищеца с представяне на постановените съдебни актове и доказателства за влизането им в сила, а наред с това следва да се извърши Справка в Деловодната система на АССГ по посочените в касационната жалба дела и постановени съдебни актове от АССГ, като се преценят периодите, за които ищецът претендира обезщетение за ухапвания от дървеници дали не попадат в периодите, за които са му присъдени обезщетения и то с влезли в сила съдебни решения.

При новото разглеждане на делото съдът следва да се произнесе и по разниските в касационното производство на основание чл.229,ал.3 АПК.

ВОДЕН от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 и ал.3 АПК, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ№32479/05.10.2025 година, постановено по адм.дело №10405 /2024 година по описа на АССГ.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪДЕБЕН СЪСТАВ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.