Протокол
№

гр. София, 10.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 10.12.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7222** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. О., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.
СВИДЕТЕЛЯТ С. В. Т., при режим на довеждане, воден.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. И., нередовно призован, не се явява.
АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ М. – Да се приемат представените доказателства от нас. Моля да пристъпим към разпит на доведения свидетел. Също така водим още един свидетел, извършил сценографските услуги – Р. Б.. Била е по трудово правоотношение и моля да се разпита.
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 24.10.2013 г. писмени доказателства, приложените към молба от 25.11.2013 г. писмени доказателства и приложените към молба от 26.11.2013 г. писмени доказателства.
СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит на още един свидетел, воден за днешното съдебно заседание, за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в качеството на свидетел лицето Р. Б..
СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите:
С. В. Т. 47 г., неосъждан, бивш работник на [фирма].
Р. Н. Б. 61 г., неосъждана, бивш работник на [фирма].
Съдът напомни за наказателната отговорност, която носят по чл.290 от НК за даване на неверни показания.
Свидетелите обещаха да дадат верни показания.
Свидетелят Р. Б. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С. Т. - Аз съм бивш служител на доставчика [фирма] от месец ноември 2009 г. като реквизитор и не съм работил при жалбоподателя. Обърках се и не разбрах въпроса. Длъжността ми се изразява в намиране на мебели и реквизит за обзавеждане на изграден декор, който трябва да се обзаведе. Има реквизит, който се внася конкретно към актьорите, който те използват в процеса на снимките. Всичко това аз го намирам, доставям го на снимачната площадка и другото, което влиза в реквизиторските ми задължения, е по време на снимки да се грижа за игралния реквизит.
АДВОКАТ М. – Може ли да обясните какво означава тази услуга „наем на реквизит”?
СВИДЕТЕЛЯТ Т. - В процеса на търсене на мебели примерно или други уреди, които са специфични спрямо дадения случай, ги намирам в дадена фирма, която сключва вече с продуцентите договор. Аз само намирам нещата, които са необходими за дадено сценично изпълнение – мебелите, костюмите. Тези, които отдават под наем, го правят в по-голям % срещу лого, в края на сценичното изпълнение да се изпише името на наемодателя.
АДВОКАТ М. – Къде се поставяха вещите, наети от „Ф. Ин” по местонахождение?
СВИДЕТЕЛЯТ Т. – В случая декорът се намираше на „С.” – това е база на Военния театър в [населено място]. Доставката се извършваше по различен начин. Имаше моменти когато някои от реквизитите се доставяха от самата фирма наемодател, в други случаи аз съм ги доставял с мой транспорт на съответната сцена.
АДВОКАТ М. – Бихте ли изброили някои от спонсорите на сериала, които предоставят реквизит?
СВИДЕТЕЛЯТ Т. – С по-голямата част от спонсорите аз съм контактувал – като Болница „Т.”, „Д.”, Т. „Зора”, „А.”, „Е. инженеринг” и още други фирми.

АДВОКАТ М. - Какво представляват услугите „наем на дрехи” за сериал?
СВИДЕТЕЛЯТ Т. – В конкретния случай „наем на дрехи” представлява епизодично наемане на дрехи във връзка с конкретна сцена. Например, в една от сцените трябваше да има гардероб, който трябваше да бъде пълен с дрехи и именно това представлява наемането на дрехи.
ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Вие сте в дружеството „Ф. Ин” от месец май 2009 г., до кога?
СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Аз съм в дружеството от месец ноември 2009 г. до средата на 2010 г. - месец май или юни, не мога да кажа точно.
ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Дружеството „Ф. Ин” разполага ли с реквизити или дрехи, то самото да разполага?
СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Не мога да отговоря на въпроса дали дружеството „Ф. Ин” разполага с дрехи или реквизити и това, което съм използвал конкретно за филма „Клиника на третия етаж” съм използвал от други външни лица, не от тази фирма.
ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Конкретно с какъв собствен транспорт разполагате?
СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Разполагам с лично мой лек автомобил „Рено М. С.”, тип миниван.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.
Съдът освободи свидетеля Т..
СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Р. Б. – Служител съм била на [фирма] и не съм работила при жалбоподателя. Познавам дейността на жалбоподателя. През 2009г. работех при жалбоподателя на договор, за да подготвя декорите за телевизионния сериал „Клиника на третия етаж”. Работата ми се състоеше в изработване на проекти за сценични декори, въз основа на които се заснемаше после сериала.
АДВОКАТ М. – Какво е вашето образование? От колко години работите като сценограф?
СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Аз имам инженерно образование, но от 35 г. работя в сферата на филмопроизводството.
АДВОКАТ М. – Спомняте ли си от кога сте била наета по трудов договор във [фирма]?
СВИДЕТЕЛЯТ Б. – От [фирма] съм била наета мисля, че от месец август 2008 г. до февруари 2010 г. и съм работила по трудов договор.
АДВОКАТ М. – Извършените от вас сценографски услуги за кой сериал се отнасят и кой беше продуцент на сериала?
СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Извършените от мен сценографски услуги се отнасяха, както посочих, за сериала „Клиника на третия етаж”, с продуцент [фирма].
АДВОКАТ М. – Къде беше монтиран декорът?
СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Декорът беше изработен в едно хале, което принадлежеше на Военния театър и се намираше до Централния затвор, но всъщност това хале реално се намираше в уличка между Централния затвор и бензиностанция О.. Декорът се изпълняваше там, в това хале, но някои от елементите на декора бяха изготвени от [фирма] на друго място.
АДВОКАТ М. – От кое дружество е предоставен дървеният материал, с който е изработен декорът?
СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не мога да кажа от кого е закупен дървеният материал, защото дървеният материал е закупен от [фирма], той е продуцента, той го е доставил и знам, че ги е закупувал от различни складове в С..

АДВОКАТ М. – Сценографията на сериала може ли да обясните какво представлява?
СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Сценографията се прави въз основа на съществуващ сценарий за въпросната продукция и концепцията, която има режисьорът и операторът, а моята задача е да предложа варианти за декорите, в които да се заснеме продукцията. Аз участвам в сценичното оформление с цел да се построи този декор. Аз изготвям проектите, които се одобряват от режисьора на филма.
ЮРИСКОНСУЛТ Г. – В дружеството [фирма] Вие сте работили от месец август 2008 г. до месец февруари 2010 г., а при жалбоподателя през 2009 г.
СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да.
ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Тоест едновременно сте работили при двете дружества?
СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не, това е, когато се наемаш на договор от определено дружество за изпълнение на някакъв проект, както е в случая. Уточнявам, че за периода от 2008 г. до месец февруари 2010 г. съм работила при [фирма], но през 2009г. съм работила и за жалбоподателя през 2009 г. по силата на сключен договор между [фирма] и жалбоподателя. Персонален договор между мен и жалбоподателя за процесния период не е имало.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.
Съдът освободи свидетеля Б..

СЪДЪТ намира, че вещото лице А. И., поради ненамирането му следва да бъде заличено и определено друго вещо лице.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице А. Г. И. с вещото лице Ц. Л. П. от списъка на СГС за 2013 г.
СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото, което предполага отлагане на делото за друга дата.
Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 18.02.2014 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните - уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.
Да се призове новоназначеното вещото лице.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: