

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1625

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **1459** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на В.К. с вх.№ 4468/10.02.20г, срещу Решение на ОС на ЛТУ от 20.01.20г за избор на Ректор на ЛТУ / Решението по т.5 от Протокол № 5/20.01.20г от заседанието на ОС на ЛТУ/.

На същата дата като жалбата, в АССГ е входирана молба вх.№ 4469/10.02.20г от ОС на ЛТУ /ответник по жалбата/, на осн. чл. 167 ал.1 от АПК да се допусне предварително изпълнение на обжалваното Решение по т.5 от Протокол № 5/20.01.20г от заседанието на ОС на ЛТУ. В искането се сочи, че са налице предпоставки по чл. 60 ал.1 от АПК за допускане на предв. изпълнение- за да се защитят особено важни общ.интереси и за да се предотврати настъпване на значителна или трудно-поправима вреда за ЛТУ в резултат на закъснението в изпълнението на обж. Решение. Мандатът на досегашния Ректор изтича с мандата на избраното го ОС, като той продължава да изпълнява функциите си до избора на нов Ректор, но за не повече от 2 месеца. Към момента временно изпълняващ длъжността Ректор е досегашният Ректор /но той е и новоизбраният Ректор по обж. Решение/. Ако не се допусне предв. изпълнение на обж. Решение, ще се блокират основни направления от дейността на ЛТУ, като няма да има възможност да работи новоизбраният АС/чийто Председател е новоизбрания Ректор/, няма да има възможност да се изберат нови Зам.Ректори /те се избират от АС по предложение на Ректора/, а Ректорът като работодател няма да може да осъществи мандатната си програма /за структурни реформи,актуализация дейността на адм.персонал,подобряване оперативността на работата, промяна в труд.възнаграждения, въвеждане на ефективни мерки за подобряване качеството на обучението/.Ще бъде невъзможно конституирането на постоянни и временни комисии и ще бъде невъзможно новото ръководство да направи своевременни предложения пред МОН.Правомощията на Ректора са с голям обем, като упражняването им в пълен обем е важно за целия преподавателски, административен и обслужващ персонал, както и за обучаемите лица/достатъчно широк кръг от лица, за да е налице особено

важен обществен интерес/. В искането се твърди, че ще настъпи материална вреда, свързана с бюджета, финансовата организация и приходите на ЛТУ , поради отлив и/или отписване на студенти. Претендира се и настъпването на друга вреда- накърнен престиж на ЛТУ в страната и чужбина.

С Определение № 1126/10.02.20г Съдът е насрочил заседание за разглеждане на жалбата, като е дал на жалбоподателя и заинтересованата страна /избраният за Ректор/ в 3дневен срок от връчване на Определението, да изразят становище по искането за допускане на предв. изпълнение.

Със становище от 20.02.20г жалбоподателят възразява срещу допускането на предв. изпълнение, като намира искането за недопустимо, респ. за неоснователно. Твърди се, че не са налице основанията по чл. 60 ал.1 от АПК за допускане на предв. изпълнение. Новоизбраният Ректор е и досегашен Ректор, като мандатът му е изтекъл на 05.01.20г, но е продължил да изпълнява функциите си до 20.01.20г/датата на оспореното Решение/. Жалбата срещу Решението е спряла изпълнението му, съгл. чл. 166 ал.1 от АПК. И да не се допусне предварително изпълнение на Решението, същото лице ще продължи да изпълнява функциите на Ректор/в качеството на досегашен Ректор, с изтекъл мандат/, до постановяването на краен съдебен акт по оспорването. Искането за допускане на предв. изпълнение е нелогично по тази причина, което води до недопустимостта му. Правоотношението между Ректор и Председател на ОС е от гражданско-правен характер /по арг. от чл. 29 ал.2 от ЗВО/, като допускането на предв. изпълнение ще доведе до сключване на допъл. споразумение към трудовия договор и споразумение по чл. 107 от КТ, но при отмяна на оспореното Решение от съда, доп. Споразумение би било сключено на отпаднало основание. Ректорът -и предходен, и новоизбран, е един и същ, като ЛТУ няма да остане без Ректор до постановяването на краен съд. акт. Ако Съдът отмени обж. Решение, то постановените през това време актове на новоизбраният АС /с Председател новоизбрания Ректор/ , ще подлежат на обезсилване. Зам. Ректори вече са били избрани, видно от публично-достъпен на сайта на ЛТУ - Протокол № 2/12.02.20г на АС на ЛТУ, което опровергава твърдението за невъзможност да се изберат Зам. Ректори. Адм. дейност в ЛТУ не е блокирана, като различните комисии в ЛТУ са помощни органи и работата им не зависи от предв. изпълнение на обж. Решение. Неоснователно е твърдението за невъзможност да се правят предложения пред МОН, ако не се допусне предв. изпълнение. Особено важните обществени интереси са да има легитимен избор на нов Ректор, като допуснато предв. изпълнение при евентуална последваща отмяна на обж. Решение, ще доведе до хаос в ЛТУ. Кръгът на засегнатите лица е широк- всички работещи и учещи в ЛТУ, но техният интерес налага преди всичко да има легитимен Ректор. Не биха настъпили твърдените от ответника значителни или трудно-поправими вреди във финансовата сфера от дейността на ЛТУ, нито ще пострада имиджа на ЛТУ. В чл. 10 ал.2 т.6 от ЗВО е разписана възможност Министърът на образованието и науката да назначи временен Ректор за срок до 6 месеца, като най-вероятно съд. акт по оспорването на Решението ще предхожда влизане в сила на определение по искането за предв. изпълнение.

Едва на 27.02.20г се е върнал и е докладван на Съда отрязъка от връчената на 3. страна И. призовка с препис от Определение № 1126/20г /с даден 3дневен срок за становище по искането по чл. 167 от АПК/. В срока, изтекъл на 17.02.20г вкл., а и до момента, не е постъпило становище по искането от 3. страна.

Съдът, след преценка на искането по чл. 167 от АПК, становището на жалбоподателя

и доказателствата по делото, намира следното:

Искането е допустимо за разглеждане, тъй като съгл. чл. 167 ал.1 от АПК е направено от страна по делото/т.е. лице с активна проц. легитимация/, в рамките на образувано дело /макар и на същата дата/- т.е. при наличие на зад. предпоставка, при наличие на спряно изпълнение на обж. Решение /с факта на депозиране на жалбата срещу него на 10.02.20г/, т.е. при наличие на зад. предпоставка. Доводите на жалбоподателя за недопустимост на искането са по естеството си доводи за неоснователност на искането, като ще бъдат коментирани при произнасяне по същество по искането.

За да се допусне предв. изпълнение по чл. 167 ал.1 от АПК, следва да са налице предпоставките по чл. 60 ал.1 от АПК, като депозиращият искането носи доказателствената тежест за доказването на тези предпоставки. Следователно, ОС на ЛТУ следва да е доказал/при депозиране на искането/, че се налага допускане на предв. изпълнение на обж. Решение. Съгл. чл. 60 ал.1 от АПК, предв. изпълнение следва да се допусне, за да: се осигури животът или здравето на гражданите; да се защитят особено важни държавни или обществени интереси; поради наличието на опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на обж. Решение; от закъснението на изпълнението на обж. Решение може да настъпи значителна или трудно-поправима вреда; за да се защити особено важен интерес на ОС на ЛТУ/тогава се внася гаранция/. От друга страна, ако Съдът допусне предв. изпълнение, но прецени, че то би могло да причини значителна или трудно-поправима вреда /на останалите страни, извън депозиращия искането/, на осн. чл. 167 ал.2 от АПК Съдът може да допусне предв. изпълнение под условие да се внесе определена от него гаранция.

В искането се сочи наличието само на две от предпоставките по чл. 60 ал.1 от АПК- за защита на особено важни общ. интереси и че поради опасност от закъснението на изпълнението на обж. Решение може да последва значителна или трудно-поправима вреда. Поради липсата на твърдение на депозиращия искането за наличие на някоя от останалите предпоставки по чл. 60 ал.1 от АПК, Съдът ще се произнесе само по двете претендирани в искането предпоставки по чл. 60 ал.1 от АПК.

1/ По твърдението, че следва да се допусне предв.изпълнение, за да се защитят особено важни общ.интереси /интересите на целия преподавателски, административен и обслужващ персонал, както и за обучаемите лица в ЛТУ/:

Както е посочено в самото искане, мандатът на досегашният Ректор И. е изтекъл на 05.01.20г, като той продължава да изпълнява длъжността Ректор на осн. чл. 24 ал.4 от ЗВО/до избора на нов Ректор, но за не повече от 2 месеца, т.е. до 05.03.20г/. Пак И. е новоизбрания Ректор по обж. Решение. Ако се допусне предв. изпълнение, това би означавало И. пак да е Ректор /но като новоизбран такъв по обж.Решение/, а не като досегашен Ректор в хипотезата на чл. 24 ал.4 от ЗВО. Следователно персонална промяна в личността на Ректора няма да настъпи/към този момент/, независимо дали ще се допусне или не предв. изпълнение. Съд. практика е категорична по повод правомощията на органите с мандат- дори и при изтекъл мандат, те продължават да разполагат с пълния набор от свои правомощия и да ги упражняват валидно до избора на нов орган/колкото и време да е просрочен мандата на досегашния орган/. Следователно, дори да изтекат двата месеца по чл. 24 ал.4 от ЗВО, И. като досегашен Ректор ще продължи валидно и в пълен обем да упражнява правомощията на Ректор, до влязъл в сила избор на нов Ректор /ако съдът отмени обж. Решение, ще трябва да се провежда нов избор, той също ще подлежи на обжалване и т.н/. Следователно, в

момента /тъй като не са изминали двата месеца по чл. 24 ал.4 от ЗВО/, а и след това, до влязъл в сила избор на нов Ректор, И. в качеството на досегашен Ректор ще продължи да изпълнява в пълен обем и валидно функциите на Ректор. Така че, твърдението в искането, че ще се блокира дейността на ЛТУ, на АС, на различни комисии и др., ако не се допусне предв. изпълнение, е напълно неоснователен. Отделен е въпросът, ако до влязъл в сила избора на нов Ректор, И. навърши пенсионна възраст – по данни от делото след около две години /предвид последните нормативни изменения/. Но този въпрос към момента - при разглеждане на искането за предв. изпълнение, не стои.

2/ По твърдението, че от закъснението на изпълнението на обж. Решение, може да последва значителна или трудно-поправима вреда:

Според съд. практика: настъпването на претендираните вреди следва да е вероятно /в достатъчно висока степен/; трудно-поправими са вреди, които касаят нематериални ценности като напр. живот и здраве ; значителни са вреди от материален характер, като следва да е посочено финансовото им измерение /обосновано като размер и подкрепено с доказателства/; претендираните вреди следва да настъпват в патримониума на депозирания искането, като той няма легитимация да претендира чужди вреди.

В искането се твърди, че ще настъпи материална вреда, свързана с бюджета, финансовата организация и приходите на ЛТУ , поради отлив и/или отписване на студенти. Не е посочен в искането нито евентуален прогнозен размер/в лева/ на тази твърдяна материална вреда, нито доказателства или поне обосновка за твърде вероятното ѝ настъпване, и то в патримониума на ОС на ЛТУ/депозирания искането/. Съдът намира, че твърдението за евентуална финансова загуба е недостатъчно мотивирано, с непосочен конкретен размер на тази вреда/за да се прецени дали е значителна по размер/, при липса на каквито и да е доказателства за вероятното ѝ настъпване и прогнозния ѝ размер. Освен това Съдът намира, че е малко вероятно вече записани студенти за обучение в ЛТУ/т.е. през академичната 2019-2020г/, тепърва да се отпишат от обучение в ЛТУ, поради спряното до постановяване на краен съд.акт изпълнение на обж. Решение за избор на нов Ректор. Ако въз основа на прогноза относно сроковете за разглеждане на делата в АССГ и ВАС , макар и условно се приеме, че постановяването на краен съд.акт /т.е акт на ВАС при оспорване решението на АССГ/ би станало най-рано след година-година и половина. Тогава забавянето на изпълнението на Решението с година-година и половина, според Съда е малко вероятно да доведе до отлив на кандидатстващи студенти за следващата академична година /2020-2021г/. Съдът не може да прецени въз основа на искането/неподкрепено с никакви доказателства/ , дали претендираната мат.вреда е значителна/поради липсата на посочен размер/, но намира, че настъпването ѝ е малко вероятно.

В искането се претендира и настъпването на друга вреда- накърнен престиж на ЛТУ в страната и чужбина. Престижът следва да се преценява като нематериална вреда, т.е. дали е трудно-поправима вреда. Според Съда накърненият престиж по естеството си представлява трудно-поправима вреда. Съдът намира обаче, че е малко вероятно престижът на ЛТУ в чужбина да бъде уронен поради забавянето на изпълнението на обж. Решението, защото противният извод би означавал, че в чужбина /непосочено кой и къде/, следи и е наясно както с вземането на обж.Решението, така и с обжалването му пред Съда, респ. със спиране на изпълнението му по силата на

подадена жалба /съгл. чл. 166 ал.1 от АПК/. Като не се сочат в искането конкретни данни кой и къде в чужбина, по какъв повод и поради какви отношения с ЛТУ, би променил в негативен смисъл възприятията си относно имиджа на ЛТУ, Съдът намира за необосновано и недоказано твърдението в искането за настъпване на трудно-поправима вреда /накърнен престиж в чужбина/. Що се отнася до твърдението в искането за вероятно настъпване на трудно-поправима вреда /накърнен престиж на ЛТУ в страната/, то ако настъпи такава вреда за имиджа на ЛТУ /Съдът го намира за твърде вероятно/, то тази вреда би настъпила не поради забавеното изпълнение на обж. Решение, а поради дадена публичност /ако изобщо е дадена/ на евентуални „нередности“ при избора на нов Ректор/дори и изборът да не беше обжалван/. Следователно, така претендираната трудно-поправима вреда /накърнен престиж на ЛТУ в страната/, евентуално би настъпила не в резултат от забавеното изпълнение /липсва пряка причинно-следствена връзка между причина и следствие/, а като пряк и непосредствен резултат от други обстоятелства /налична публична информация за евентуална „нередност“ при избора на нов Ректор, а на още по-голямо основание - поради обжалването на този избор/. От друга страна Съдът намира, че обжалването на избора е всъщност упражняване на права, дадени по закон, а според съд. практика упражняването на законни права /на оспорвания/ не би могло да има негативна последица /в случая - уронване на престижа на издателя на оспорвания акт/. Така че, ако се стигне до уронване на престижа на ЛТУ в страната, то няма да е нито заради забавеното изпълнение на обж. Решение, нито поради самия факт на обжалване на Решението, а поради публично достъпни /под каквато и да е форма/ данни или спекулации за „нередности“ при избора.

Следователно, и двете твърдени от депозирания искането предпоставки по чл. 60 ал.1 от АПК не са налице според Съда, което прави искането неоснователно и недоказано. Съдът намира при така изложеното, че не са налице предпоставките по чл. 167 ал.1 вр. чл. 60 ал.1 от АПК за допускане на предв. изпълнение /на този етап и при тези данни/, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Искане вх.№ 4469/10.02.20г на ответника ОС на ЛТУ за допускане на предварително изпълнение на осн. чл. 167 ал.1 от АПК на обжалваното Решение на ОС на ЛТУ от 20.01.20г за избор на Ректор на ЛТУ / Решението по т.5 от Протокол № 5/20.01.20г от заседанието на ОС на ЛТУ/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 3дневен срок от съобщаването му, с частна жалба пред ВАС.

Съдия: