

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9008** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. М. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – редовно уведомен, представява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от К. А. М. чрез адвокат Х. Б. срещу Решение № 2153-21-130/16.05.2025г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение жалба вх. № 1012-21-449/16.04.2025г. от К. А. М. срещу Разпореждане № [ЕГН]/18 от 04.03.2023г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания, които представям в молба, с препис за ответника. Водя двама свидетели и моля да се разпитат днес.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. По отношение на исканията, за които се представя молбата, в т 3, считам, че не следва да бъде допускано, имайки предвид, че това, какви по принцип МПС е имало регистрирани към автопарка на съответния осигурител, не би могло да докаже в конкретния случай жалбоподателят точно кое МПС е управлявал, за да бъде счетено, че отговаря на претенцията му, че е шофьор на камион с товароподемност над 12 т., за да има претенция за

процесния период трудът да бъде зачетен като втора категория труд. Относно т. 2, също възразявам да бъдем задължени, от гледа точка, че в самото оспорено решение е посочено, че осигурителят е подавал декларация № 1 заявявайки осигурителни вноски за категория 2, но имайки предвид приложимите законови разпоредби, декларативния характер, предвиден чрез декларация № 1, не може да замести писмените доказателства, с които се доказва именно полагането на даден труд в съответната категория и апропо, аналогични са ми възраженията и по т. 1. Не считам, че е допустимо, по смисъла на ГПК, със свидетелски показания да се доказва категорията на труд. Това е предметът на спора, за процесния период дали жалбоподателят е полагал или не труд, като втора категория. Ние служебно сме събрали всички налични документи, които са били представени и предадени в автохранилището ни и те са апропо, обсъдени подробно в оспореното решение.

АДВ. Б. – Трайна е практиката на ВАС, че със свидетелски показания е начина, когато липсват писмени доказателства, относно не категорията, товароподемността на управляваното МПС, именно за това ще свидетелстват свидетелите, а не за коя категория. Относно т. 2, ответникът признава, че вноските са внесени като по 2 категория и в решението единственият факт, който пречи да бъде признат този стаж за втора категория, директорът на ТП на НОИ - С. казва: липса на указване в трудовите договори, че се управлява МПС над 12 тона, именно това ще потвърдят свидетелите. Т 3 е превозното средство, което свидетелите, надявам се ще посочат, като управлявано от доверителя ми.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК, Столична дирекция на вътрешните работи към МВР, като трето, неучастващо по делото лице, да представи справка относно вида, марката, модела и товароподемността, в това число товароносимостта на прилежащото му полуремарке, което е позволено да бъде прикачено към МПС средство с регистрационен номер С., както и справка за всички негови собственици, в това число ползватели /включително лизингополучатели/, през периода от 18.07.2011 г. до 27.06.2016 г.

ОСТАВЯ без уважението искането на жалбоподателя, описана като т. 2 от молбата.

ДОПУСКА и искането по т.1 за допускане до разпит на двама свидетели, които да се разпитат в днешното съдебно заседание.

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

М. С. В., на 61 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

НА въпроси на адв. Б., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: К. М. го познавам от работата ми в „А2В Тръкинг България“ АД. Аз работя там от 2008 г. а той постъпи пролетта или лятото на 2011г., точно не помня. Работеше на длъжност шофьор на тежкотоварен автомобил, над 12 т. За този работодател работеше до лятото на 2016 г. Фирмата първоначално имаше Мерцедеси, след това 2013 г. закупи М.. От 2013 г. до напускането си К. караше М., само един автомобил е карал той. По принцип помня номера и неговият камион беше с регистрационен номер С., марка М. „Тгх“ 440 к.с 18.440 пише на табелата.

Товароподемността е 24 тона, а с товара става 40 тона. Това е влекач, което К. е управлявал. Към влекача се прикрепва полуремарке с три оси и всяка ос е с по 8 т. товароподемност. Общият товар с влекача става 40, 41-42 тона. Трудно се управлява такъв автомобил, изискват се умения. К. само този автомобил караше. Аз помня защото бях сменник. К. под 12 тона не е карал автомобил, работодателят нямаше автомобили под 12 т. Седалището на работодателят е в С., в бизнес парк [улица], на 1 ет.

На въпроси на юрк. Б. свидетелят отговори:

Свидателят: Периодът, в който аз работех там беше от 2008 г. до 2017 г. като шофьор на тежкотоварен автомобил. Аз от 2008 г. карах М. и М., а К. от неговото постъпване 2011 г. сменяваше автомобили, но от 2013 г., когато дойдоха нови автомобили, караше само един, а аз бях сменник. Когато излезе отпуск аз го замествах. Аз замествах хората, които са отпусква. За периода от 2011 г. до 2013 г. не мога да посоча съответните МПС, но е карал тежкотоварен камион над 12 т, собственикът няма други под.

Свидателят беше освободен.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Р. Х. К., на 47 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Б., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: К. М. го познавам, тъй като работехме заедно „А2В Тръкинг България“ АД, с адрес: С., [улица]. Работехме като шофьори на тежкотоварни камиони. Аз постъпах 2015 г., а К. вече работеше там, но лятото на 2016 г. вече не работеше там. През този период той караше М., бял с работен номер 205. Те са специфични, с нисък лафет, закачаем ремаркетата на тях, и карахме високи ремаркета в А.. Като товароносимост точната композиция бяха до 40 т., а ремаркетата полезен товар 28 т. Регистрационният номер на К. беше СА 8737ХВ, а моят, аз сменях друг колега, беше С.. Трудно се управлява такъв автомобил, трябва специална подготовка, трудно спират, товарът е тежък. Изморително е.

На въпроси на юрк. Б. свидетелят отговори:

Свидателят: За периода, в който сме били с жалбоподателят, аз сменях друг колега, а него го сменяше друг, и когато се върнат от отпуска си продължават на същия камион, който са карали.

АДВ. Б.: Работодателят имаше ли автомобили под 12 т?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, работодателят нямаше камиони под 12 тона. Винаги сме били закачени с ремаркета и контейнери, контейнерите са на специални ремаркета, но винаги сме закачени.

Свидателят беше освободен.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2026 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

