

Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Строймастър“ ЕООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., представя актуално пълномощно.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

В залата се явяват и вещите лица О. Х. Т. и Б. И. Т., от които в срок са представени заключения по допуснатите ССЧЕ и СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 25.01.2023 г. е постъпило заключение на вещото лице Б. И. Т. по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА, че на 30.01.2023 г. е постъпило заключение на вещото лице О. Х. Т. по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключенията на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице по допуснатата ССЧЕ:

О. Х. Т. – 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ И.: На доста места в заключението при даване на отговор относно извършените плащания посочвате: „Извършени плащания: дебит сметка 401 и кредит сметка 501“. Можете ли да кажете какво означава това – това означава, че плащането е извършено и..?!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това означава, че плащането е извършено – това е осчетоводяването на плащането, а сметка 501 – това е каса в лева, т.е. означава, че плащането е извършено по касов път в брой, не по банка.

АДВОКАТ И.: И един последен въпрос имам относно вертикализаторите, които давате заключение, че са заведени като дълготрайни материални активи. Знаете ли какво представлява вертикализатор, можете ли да кажете, ако може питам?

СЪДЪТ: Вещото лице е допуснато за специални знания в областта на счетоводството, имаме техническа експертиза. Съдът отклонява въпроса.

АДВОКАТ И.: Аз питам, ако може вещото лице да може, но ако не може ще каже, че не може.

СЪДЪТ: В каква връзка е въпроса?

АДВОКАТ И.: Аз лично наистина не знам какво означава. В мен така предизвика недоумение защо е посочено в дълготрайни материални активи и за това питам вещото лице може ли да отговори?

Аз питам и вещото лице, ако съдът счете, че не ми допуска въпроса – добре. Питам вещото лице, защото може и да знае.

СЪДЪТ допуска въпроса. Известно ли ви е какво представляват вертикализаторите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз понеже съм завършила икономика на строителството имам представа.

Вертикализаторите и скелетата обикновено се завеждат в дълготрайни материални активи по причина, че те се използват многократно – не се използват само на един обект и да се влагат там, не се изписват като разход материали, тъй като те са метални. Сега точно, може би техническото лице ще каже, но скелето всеки знае какво представлява. Вертикализаторите са също подобни елементи/ съоръжения, подобни на скелето, поради което те се демонтират след изпълнение на обекта и изпълнителят ги ползва и в други обекти и заради това ги завежда обикновено нали в дълготрайни материални активи за многократна употреба – това мога да кажа по този технически въпрос.

АДВОКАТ И.: И последен въпрос. Посочвате в почти всичките фактури, че са издавани платежни документи за разплащане на доставките – това какво означава издадени са платежни документи за разплащане на доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид РКО за извършване плащания в брой. Мисля, че по памет цитирам почти всички фактури, които са платени са разплатени в брой и следователно това означава издадени РКО от дружеството-платец – това имам предвид разплащателен документ.

АДВОКАТ И.: Б., аз повече въпроси нямам.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да, аз имам въпроси. По повод плащането, за което стана дума, че дружеството-жалбоподател е издавало РКО, към всеки РКО наличен ли е фискален бон, който всъщност е платежният документ, съгласно Наредба № 18?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В пълнота не мога да кажа дали навсякъде, но там където има касов бон, аз съм го посочила и съм го вписала от коя дата е. Прегледала съм всяка една фактура много подробно – една по една.

СЪДЪТ: Посочвали сте включително и на коя страница са, а където не сте посочвали

не сте открили фискален бон!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: А РКО представлява ли платежен документ, съгласно Наредба № 18 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, съгласно Наредба № 18 не представлява, но РКО – той означава излезли пари от касата на дружеството и тези пари са осчетоводени, което е нали вид разплащане. Разбира се трябва да бъде подкрепено с фискален касов бон...

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Което се съставя все пак от дружеството-жалбоподател, което е заинтересовано в случая!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Не съм извадила отделно да кажем фактури, които няма касови бонове, но 90 на 100 са с касови бонови и в съответствие с Наредбата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: За някои от дружествата само, по делото са налични оборотни ведомости, въз основа на които предполагам са отговорите Ви на 5 въпрос как са осчетоводени фактурите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не само, не само оборотни ведомости. Защото от оборотната ведомост не може да се извади заключение дали процесните фактури са осчетоводени, при дружеството-доставчици – тя е обобщена и дава информация за конкретната сметка. Но там където има осчетоводяване, където съм вписала, че дружествата-доставчици са осчетоводили доставките – там има хронологични регистри на сметка 411, на 501. При тях и съм описала.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Има ли по делото осчетоводявания на процесните продажби по сметки от група 30, тъй като става дума за продажба на стоки, когато се касае за осчетоводяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При доставчиците няма.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: А когато едно дружество продава стока следва ли да изпише продадената стока по кредита на ...

АДВОКАТ И.: Противопоставям се, защото аз имах въпрос за редовно водене на счетоводство, именно за това на доставчиците.

Страните говорят едновременно, спорейки.

СЪДЪТ предупреждава страните да не спорят.

В момента се задават конкретни въпроси. Юрк.С., приключете въпроса си за да отговори вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Следва ли при продажбата на стоки доставчиците да са осчетоводили процесните фактури по кредита на сметка от група 30?

АДВОКАТ И.: Този въпрос, извинявайте, няма нищо общо с клиента ми. Той не може да бърка в чуждо счетоводство и да осчетоводява на доставчиците или да следи как доставчиците си осчетоводяват фактурите – жалбоподателят, построил метростанция, магистрала X. и още четири жилищни сгради и ще проверява как другите дружества си осчетоводяват...

СЪДЪТ допуска въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводството на доставчиците...

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Въпросът ми е с да и не, моля Ви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не мога да отговоря с да и не, защото зависи доставчиците откъде и какви материали са закупували. Една част от материалите, които са закупували, би следвало да бъдат осчетоводени в сметка 302 и 304, т.е. по група 30 като материали на склад и след това да бъдат изписвани, но аз нямам информация те

от кои свои доставчици какво са закупували. Аз виждам продажбите само и осчетоводяването при тях, при продажбите е – продажбите са директно изписани в разход, няма изписвания на материали от техните материални сметки от група 30 – не съм констатирала такова нещо.

СЪДЪТ: А в кои случаи се изписват директно, както вие сте констатирали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изписват се, когато се купуват материали, конкретно за дадения обект – да кажем цимент, арматура и не постъпват в склад и просто те дори се возят от доставчика директно на обекта и се влагат там.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: А само да попитам за доставчика материали, които той продава – материали ли са, или са стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От осчетоводяванията там, без да съм правила преглед в техните счетоводства – за него са материали.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: За доставчика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но не са заприходени в сметка 304 материали...

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Материали не са ли активи, които се влагат в производствен процес за разлика от стоки, които се продават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За него са строителни материали.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Добре. Строителни материали е термин, извън счетоводството. Няма значение. Добре, каквото кажете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То пак е стока.

СЪДЪТ: Терминологията за счетоводните записвания – това има предвид колегата С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводната терминология фигурират и материали и стоки.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да и разликата каква е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, аз разбирам какво ме питате, но не мога да отговоря, защото не съм проверявала счетоводствата им за да разбере какво заприхождават по сметка стоки, какво заприхождават в сметка материали. В конкретния случай те изписват продадените материали като материал, като разход, а не от партида стоки.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Доставчиците ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доставчиците, да.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Къде като разход? Вие сте описали само по четиридесет и коя група или като приход. Къде разход сте описали, аз не видях да сте отразили, че доставчиците са отразили разход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са дали информация за това нещо.

Отговорът ми беше принципен. В конкретния случай доставчиците не са предоставили такава информация.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: От оборотните ведомости кредити по сметка 304 не се ли вижда дали има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вижда се, но дали се касае за процесните стоки – това вече не може да се каже.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От оборотни ведомости и от главна книга няма как да се установи, само от хронологичен регистър на счетоводна сметка.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ И.: Моля да се приеме заключението, не го оспорвам.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице О. Х. Т. по допуснатата ССЧЕ.

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1193 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., представляваща вношения от страната депозит, като за разликата от 693 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице по допуснатата СТЕ:

Б. И. Т. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ И.: Можете ли да кажете първо, описаните СМР в договорите на място изпълнени ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото всички обекти са завършени – тези СМР, които са описани са изпълнени.

АДВОКАТ И.: А можете ли да кажете хипотетично, приблизително, за да се изпълни такова количество СМР, за да се изпълнят тези СМР като количество, количеството на вложените материали отговаря ли на СМР, които сте видели, каквото сте видели на място за да се извършат, да се завършат тези обекти, в завършения вид необходими ли са били тези материали като количество да се вложат вътре в тези обекти?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Отговорено е, извинявам се много на двата Ви въпроса.

АДВОКАТ И.: Като количество, аз питам дали са вложени?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: И като количество

Отговорено е.

АДВОКАТ И.: А за да се завърши такъв обект какво количество по принцип е необходимо?

СЪДЪТ: Не сме задавали подобен въпрос.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

АДВОКАТ И.: Аз го задавам. Аз съм го задала госпожо съдия в молбата и той ми е вече допуснат. В уточняващите ми молби точно това съм написала: количеството – това са родово определени мрежести материали от род, та тези материали като количество за такъв обект приблизително да се каже. Сега вещото лице, че не може да каже точно колко е вложено. Но хипотетично това ли е количеството, което следва да се вложи, ако може да отговори? И въпросът ми е допуснат и съм си го задала в уточняващата молба.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да и той е отговорил, че не може.

СЪДЪТ допуска въпроса по следния начин – Кажете, по отношение на количеството на материалите, какъв отговор давате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на количеството мога да кажа следното:

Всички доставки особено материали, от които се сглобява кофраж за всичките обекти – те са еднакви материалите, които се поставят. На място имаме изпълнено СМР, еди каква си квадратура кофражни работи – това е вече, ако са 1000 кв. – това означава

сглобен кофраж на място на обекта от 1000 кв. Колко тези видове материали са вложени в тези 1000 кв. кофраж – това не може да се определи, защото са отделни платна, подпори, скоби и това кой, колко и как ще укрепи кофража абсолютно на място, по време на самото изпълнение, може да се уточни с най-голяма точност.

Аз единствено съм описал, че на повечето доставчици имат протоколи за доставка на тези материали на място. И на тази база, единствено на тази база, съм предположил, че са вложени, щом са закарани на това място, но количеството не може да се определи по никакъв начин, дори и с някаква налична проектна документация.

АДВОКАТ И.: Аз нямам повече въпроси, но ще искам допълнително заключение, като изслушахме вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ: Казахте, че това са доставените материали за всички договорите, са материали, които се използват за осъществяването на кофраж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Само за кофраж.

СЪДЪТ: Има ли сред тях материали, които се използват за направата на строително скеле?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, всичко е само кофраж – това са скобите, с които се хващат отделните кофражни елементи на еднопощния кофраж, вертикализаторите са едни най-общо казано едни тръби, които подпират кофражите и те имат възможност под някакъв ъгъл, тъй като са със стойки към земята да подпират кофражи, за това се казват ... наименования за тях. Така че всички тези елементи са свързани с изграждането на кофраж на място.

СЪДЪТ: Кой от изброените кофражни елементи могат да бъдат използвани повече от веднъж, т.е. нееднократно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със сигурност всички, които са описани вертикализатори, скоби, могат със сигурност на 100 % да се използват втора употреба, т.е. повече от веднъж, както и те са закупени втора употреба, доколкото е в документацията.

СЪДЪТ: Да, част от тях, вие сте го описали. А доките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доките също, но това са едни дървени греди, които са двойно Т-образни. По някой път се налага те да бъдат рязани и не винаги могат с пълния си размер да се използват втори път. Тоест тези, които не се налага да се режат, както и кофражните платна от шперплат също могат да се използват втори път, т.е. повече от един път.

СЪДЪТ: Във връзка с договора, посочен в пункт 4, на стр. 5 от заключението и в отговора на стр. 6 сте посочил, че не са представени документи, удостоверяващи доставката на място на обекта. Обема и естеството на тези доставени материали предполага ли използването на транспорт за доставка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За всички материали се използва транспорт, те са обемисти и няма как по друг начин да се доставят до обекта, ако не се ползва транспорт. Транспортът трябва да е голям нещо камион, по-малко от камион не може да е, с бус или нещо такова.

СЪДЪТ: Тоест товарен автомобил трябва да бъде!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Товарен, да. В смисъл много малко количество може да се превози по някакъв друг начин с голям микробус.

СЪДЪТ: Тука имаме 600 л. м, 80 кв. м!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Товарен автомобил. Като гледах всички фактури, са използвани товарни автомобили със сигурност за такива количества. И нали точно това съм го записал, защото в приемо-предавателния протокол не е отразено къде са доставени тези материали.

СЪДЪТ: Тоест може ли да се приеме, с оглед вида на предмета на доставките, т.е. кофражни материали, че след демонтажа на същите не може да се определи, не остават следи на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На обекта не остават следи, когато се демонтират тези материали, още повече те да бъдат доставени, могат да се ползват втори път на същия обект. Не оставят следи.

СЪДЪТ: Затова ли сте обосновали, че не може да се определи количеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, за това съм обосновал, тъй като вече не може да го видим на място, да го измерим, да предвидим дали всичките елементи, които са вложени. Отделно от това, че могат да се използват повторно на същия обект, дадени материали. Единствено като видове може да се каже, че са му определени за да се изпълнят въпросните работи.

СЪДЪТ: Добре, а съобразно площта на извършените СМР не може ли да се изчисли броят от тези кофражните платна, които са шперплатовите – за тях имаме размерите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ние имаме размерите, само че имаме едно общо количество изпълнен кофраж – това е кофраж, който е за плочи, стени, колони и абсолютно различен по своята същност. Тоест платната, ако ги сметнем чисто математически. Приблизително може да определим платната, но те няма да са точно, тъй като има много голяма загуба, като се изрязват за да се направи кофража.

СЪДЪТ: А за какво се използва шперплат – строителен топ 15 мм?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За кофража на места, той се подпират – това е платното, което се слага отзад и подпират с тези дълги дървени греди и след това се подпират с тези вертикализатори или с някакви други там подпори, след което кофражното платно се маже с кофражно масло и се излива бетон. Но на всякъде където не може да се вложи едроплощен кофраж се използва такъв шперплат.

СЪДЪТ: Каква е разликата между хидрофобен шперплат и шперплат строителен топ, защото виждам, че различни са ползвани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А., според мен различен е записът, по който са го купували, би трябвало да е един и същ и т.е. да е хидрофобен, защото там, с този кофраж трябва да има високоустойчивост на влага.

СЪДЪТ: Обикновения шперплат, даже топ – това топ означава, че е на руло ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, те са на плочи, не на руло.

СЪДЪТ: Защото така е записано като топ или че е „топ”, че е много добър ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Просто според мен това е наименованието, търговското, което е фигурирало в дадената фирма, от която са купували. Значи той трябва да е хидрофобен няма как.

СЪДЪТ: Тези скоби за едроплощен кофраж, дето са закупувани всеки път, не могат ли да се ползват втори път?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Могат – те се влагат, махат се после, без да се разрушават по някакъв начин и могат да се ползват и втори и трети път...

СЪДЪТ: Какво представляват като структура и вид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като щипки си представете, които се слагат на ъглите на кофража.

СЪДЪТ: Щипки ли са или са някакви метални скоби, огънати в определена форма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По скоро като щипки, които имат възможност да се затягат за да може да хващат отделните едроплощни кофражи един за друг?

СЪДЪТ: Това щипки с винтове ли на тях, за да се затягат!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като френския ключ, както се навива и той се разширява и свива, е същият механизъм представлява.

СЪДЪТ: Някакви самонавиващи се механизми ли имат!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има механизъм, който като се навива се стягат и скобите.

СЪДЪТ: Въпроса е, ако могат да се ползват втори път, не е необходимо да се купуват всеки път нови?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, не може да се каже какво е било необходимо на обекта.

АДВОКАТ И.: Може ли да се каже било ли е или не е било необходимо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да кажа, защото кофражът се прави – излива се бетона, а това всичко трябва да престои поне 20 дни в зависимост какъв е елементът, който се бетонира. За тези 20 дни може на друго място да се изпълнява друг кофраж, за което пак трябва платна и т.н. След като махнем кофража – първия от първото място, може да го вложим на някакво друго, но си има един период от минимум 20 дни, в който трябва да стои целият кофраж, без да го махаме.

СЪДЪТ: Този период различен ли е в зависимост от бетона, който се използва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Различен е в зависимост от бетона, от температурите, при които се влага, елементите, които се бетонират дали са плочи,

колони.

СЪДЪТ: Кой е най-краткият период, ако се ползва бързо стягащ висококачествен бетон?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-краткият е 20 дни.

СЪДЪТ: И съобразно и температурните условия!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, той след това се маха поетапно, той не се маха, премахва целия изведнъж, остава известно време, след това само се подпира с отделни елементи, така че, но 20 дни е минимума, в който целият сглобен кофраж, с излят бетон трябва да стои.

СЪДЪТ: Колко пъти могат да се използват вертикализаторите, с оглед естеството им, вие го обясните. Ш. и кофражните платна, и те могат да се ползват по много пъти, но вертикализаторите какво може да им се повреди, за да се купуват нови?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи вертикализаторите в основата си представляват, както е примерно статив за фотоапарат, с едни допълнителни подпори, които се разгъват и този вертикализатор е хванат за тях с един болт. Ако падне и се счупи тази връзка, не може да се използва, докато не се счупи може да се ползват постоянно, в смисъл няма какво да им стане.

СЪДЪТ: Същият въпрос и за доките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доките могат да се използват, стига да не се налага срязване. Когато се срежат парчета или се налага се режат парчета от тези доки се влагат – те самите парчета пак могат да се използват, но трудно се напасват, като доките са на определен метраж.

СЪДЪТ: И за да заключим и да обобщим фактически тези елементи, които са предмет на договорите за покупко-продажби на материали за осъществяване на кофраж - има ли техническа възможност след приемането на обекта, т.е. след декофражирането, безспорно да се изчислят с точност дали са вложени при изготвянето на кофража като количества?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като вложено количество, след декофрирането, не. По скоро преди да се направи кофража се знае с точност колко са вложени, ако някой води такава документация на обекта, обобщена.

СЪДЪТ: Преди да се направи или в момента на извършването му може да се докато стои кофражът може да се преброи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, то в момента на изграждане на кофража всеки технически ръководител знае колко подпори е вложил, колко платна, колко доки и всички тези неща, знае колко са вложени.

Въпросът е, че това е документация, която не е необходима после за надзор или на който и да било. В повечето случаи се води на някакъв тефтер, хвърчащ лист и т.н. Тя не е официален документ, който трябва за

надзора, след това го интересува да има документ – сертификат за качество на тези материали, нищо повече. Така че само в този момент когато се изпълнява се знае какво точно е вложено.

СЪДЪТ: К. само тогава може да се види какво точно е вложено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: НО, на обекта след декофриране има една голяма купчина от всички тези материали, които могат да се изброят, но в момента на декофрирането и без да знаем кое колко пъти е ползвано на обекта.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се приеме заключението.

АДВОКАТ И.: Моля да се приеме заключението и във връзка със същото, аз имам искане за допълнително заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице Б. И. Т. по допуснатата СТЕ.

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 840 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 440 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

АДВОКАТ И.: Моля да бъде допуснато допълнително заключение, тъй като в същото е посочено, че след запознаване с материалите по делото са налице още два обекта, които аз наистина не съм посочила в уточняващата ми молба, в която ми беше дадена възможност да посоча обектите. Но не съм го направила, тъй като не разполагам със специални знания със запознаване със седемте тома по делото да установя материалите на кои обекти са били влагани, а от двете експертизи счетоводна и техническа се установява, че тези процесни фактури касаят жилищна сграда на [улица] и жилищна сграда на [улица], които също са в същия период на ревизията са изпълнени от жалбоподателя и за които има голям брой, доколкото разбирам от експертизите представени доказателства в седемте тома по делото, поради което ви моля и за тези две сгради жилищна на [улица] и жилищна на [улица] вещото лице да отговори на същите въпроси, на които е отговорило и в днешното заключение.

Относно счетоводна експертиза, за нея не искам допълнителна, тъй като счетоводната е пълна с данни и за тези два обекта относно процесните

фактури. Например на стр. 20 можете да видите, че процесните фактури касаят жилищна сграда на [улица]и жилищна сграда на [улица]. А има и трета сграда, за която в заключението има данни, че не е предадена на главния възложител, доколкото си спомням. Като тук само правя уточнение, че това е жилищната сграда на „Св. Св. К. и М.“, на който обект моят клиент е правил кофража и до там е спряла. Защо жилищната сграда впоследствие не е предадена, дали е завършена нямаме данни – просто не е предадена на главен възложител. Уточнявам, че се касае за сградата на „Св. Св. К. и М.“.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Не стана ясно какъв е въпросът!

АДВОКАТ И.: А. същият въпрос, който ми е допуснат, на който вещото лице е отговорило за Метростанция 16.

СЪДЪТ: Вложени ли са материалите в тези жилищни сгради на [улица], на [улица], както и в жилищната сграда на „Св. Св. К. и М.“? Това ли е въпроса?

АДВОКАТ И.: Не, за „Св. Св. К. и М.“ е отговорил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм за „Св. Св. К. и М.“, защото ходих на оглед там.

СЪДЪТ констатира, че за нея има отговор.

АДВОКАТ И.: За тази на [улица]и за тази на [улица]въпросът ми е:

Закупените от дружествата-доставчици и фактурирани от тях материали вложени ли са като видове и количества в обектите?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Аз възразявам да се допусне въпросът, единствено мотивирана от отговора на вещото лице по същия въпрос за вече разглежданите обекти. Вещото лице изрично е посочило, че при завършен обект не може да отговори.

АДВОКАТ И.: Ако може вещото лице без оглед да отговори.

СЪДЪТ: Ще Ви дам възможност да си формулирате писмено въпроса.

АДВОКАТ И.: Да, моли да ми се предостави възможност писмено да формулирам въпроси за допълнителна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Относно доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на допълнителна СТЕ, предоставям на съда да реши.

Съдът във връзка с обосновката на искането за допълнителна СТЕ намира, че следва да даде възможност на адвокат И. в 14-дневен срок от днес писмено да формулира същия, след което и след преценка на относимостта му към предмета на делото и становището на ответника,

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по искането за допускане на допълнителна СТЕ.

АДВОКАТ И.: Ще го доведем свидетеля и следващия път.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Не възразявам, оставям на преценката на съда относно свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Съдът да прецени.

Съдът, предвид дадената възможност на пълномощника на жалбоподателя да формулира искане за допълнителна СТЕ в 14-дневен срок от днес намира, че допуснатият до разпит при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя, с оглед обстоятелствата, за които е допуснат, следва да бъде разпитан в следващо съдебно заседание, в което евентуално ще бъде изслушано и заключението по допълнителна СТЕ, в случай че такава бъде допусната от съда.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **11.04.2023 г. от 11,15 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес, а

СВИДЕТЕЛЯТ при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: